VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 119)**

z dnia 24 czerwca 2015 r.

Nr 4748

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Administracji i Cyfryzacji (nr 119)

24 czerwca 2015 r.

Komisja Administracji i Cyfryzacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Andrzeja Orzechowskiego (PO)**, przewodniczącego Komisji, oraz posła **Zbigniewa Sosnowskiego (PSL)**, zastępcy przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– rozpatrzyła i zaopiniowała dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdanie z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. (druk nr 3459) wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli (druk nr 3509) w zakresie:

1) część budżetowa 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki,

e) instytucja gospodarki budżetowej – Centrum Usług Wspólnych,

f) państwowa osoba prawna – Ośrodek Studiów Wschodnich im. Marka Karpia wraz z dotacją podmiotową,

g) rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji: 20 i 55;

2) część budżetowa 17 – Administracja publiczna:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich na realizację programów:

– Mechanizm Finansowy Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009 – 2014,

– Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,

– Program Operacyjny Kapitał Ludzki,

e) programy wieloletnie w układzie zadaniowym:

– „Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy. Etap IV – 2012-2015”,

– „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo-Dostępność-Rozwój”,

f) rezerwy celowe z części 83 w zakresie pozycji: 4, 9, 14 i 29;

3) część budżetowa 26 – Łączność:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka;

4) część budżetowa 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) dotacje podmiotowe i celowe,

d) wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;

5) część budżetowa 75 – Rządowe Centrum Legislacji:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki;

6) część budżetowa 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej:

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki budżetu środków europejskich na realizację Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka;

7) część budżetowa 85 – Budżety wojewodów ogółem, w zakresie działu 750 –Administracja publiczna,

a) dochody i wydatki,

b) wynagrodzenia w państwowych jednostkach budżetowych,

c) wydatki budżetu środków europejskich na realizację programów:

– Program Operacyjny Infrastruktura i Środowisko,

– Regionalne Programy Operacyjne,

– Szwajcarsko – Polski Program Współpracy,

– Program Operacyjny Innowacyjna Gospodarka,

d) zadania z zakresu administracji rządowej i inne zadania zlecone jednostkom samorządu terytorialnego odrębnymi ustawami w części 85 – budżety wojewodów.

W posiedzeniu udział wzięli: **Stanisław Huskowski** sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji wraz ze współpracownikami, **Tomasz Bolek** dyrektor generalny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów wraz ze współpracownikami, **Aneta Cieloch** dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów wraz ze współpracownikami, **Tomasz Emiljan** dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK i **Dariusz Zielecki** wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK wraz ze współpracownikami, **Agnieszka Tarasewicz** dyrektor Centrum Usług Wspólnych, **Maciej Berek** prezes Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami, **Karol Krzywicki** zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej wraz ze współpracownikami, **Jan Pastwa** dyrektor Krajowej Szkoły Administracji Publicznej, **Elżbieta Zaleska** wicedyrektor Ośrodka Studiów Wschodnich, **Janusz Durlik** zastępca dyrektora Centrum Badania Opinii Społecznej oraz **Mariusz Radziszewski** członek Rady Sekcji PARIS NSZZ „Solidarność”.

W posiedzeniu udział wzięły pracownice Kancelarii Sejmu: **Jolanta Ostrowska** i **Grażyna Kućmierowska** z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych.

Przewodniczący poseł Zbigniew Sosnowski (PSL):

Dzień dobry państwu. Witam bardzo serdecznie.

Drodzy państwo, z upoważnienia przewodniczącego Komisji, który zjawi się za kilka minut, otwieram posiedzenie Komisji.

Witam panów ministrów. Pana Sławomira Huskowskiego oraz Marka Wójcika wraz ze współpracownikami. Witam pana Tomasza Bolka, dyrektora generalnego z KPRM wraz ze współpracownikami. Witam pana Macieja Berka, prezesa Rządowego Centrum Legislacji wraz ze współpracownikami. Witam pana Karola Krzywickiego, zastępcę prezesa UKE wraz ze współpracownikami oraz pozostałych zaproszonych gości.

Stwierdzam kworum.

W porządku dziennym posiedzenia Komisji mamy rozpatrzenie i zaopiniowanie dla Komisji Finansów Publicznych Sprawozdania z wykonania budżetu państwa za okres od 1 stycznia do 31 grudnia 2014 r. – druk nr 3459 – wraz z Analizą Najwyższej Izby Kontroli – druk nr 3509 – w zakresie działania Komisji. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje zaproponowany porządek dzienny posiedzenia Komisji. Sprzeciwu nie słyszę.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. O zreferowanie poszczególnych punktów będę prosił przedstawicieli resortów oraz przedstawicieli NIK. Następnie koreferat wygłosi poseł Jacek Brzezinka.

Przechodzimy do realizacji pkt 1 część 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów. O zabranie głosu proszę dyrektora generalnego KPRM pana Tomasza Bolka.

Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Bolek:

Dziękuję, panie przewodniczący. Wysoka Komisjo, szczegółowe dane i informacje dotyczące realizacji budżetu KPRM zostały państwu przekazane w informacji o realizacji budżetu, która została przygotowana przez KPRM.

Informacje o realizacji, a przede wszystkim ocena realizacji budżetu KPRM w 2014 r. zawarta jest również w dwóch materiałach NIK, tj. w informacji pokontrolnej z wykonania budżetu państwa oraz w syntetycznym dokumencie pt. „Analiza wykonania budżetu państwa i założeń polityki pieniężnej w 2014 r.”.

Zatem pozwolą państwo, że ograniczę się do przestawienia syntetycznych i podstawowych informacji, które dotyczą budżetu KPRM w 2014 r. W ustawie budżeto-

wej na 2014 r. dla KPRM określono dochody na kwotę 120.000 zł, natomiast wydatki na 125.000 tys. zł.

Dochody zostały zrealizowane w kwocie 212.000 zł, więc były o 77% wyższe niż prognozowano. Podstawowym źródłem dochodów były przede wszystkim zwroty nadpłaconych składek emerytalnych, korekty faktur, zwroty kosztów postepowania sądowego, dochody z tytułu kar umownych – które egzekwowaliśmy od naszych usługodawców – odsetki bankowe od dotacji oraz drobne dochody z tytułu najmu powierzchni zarządzanych przez KPRM.

Wydatki budżetowe zostały zrealizowane w kwocie 128.000 tys. zł. Warto podkreślić, że pierwotnie były zaplanowane na 125.000 tys. zł, jednak w ciągu roku zwiększono to o 8.900 tys. zł z rezerwy, w tym z rezerwy ogólnej o 2.700 tys. zł oraz rezerw celowych.

Patrząc na wydatki KPRM, można ująć je w trzech podstawowych działach, tj. Działalność usługowa, Administracja publiczna i Obrona narodowa.

Jeżeli państwo pozwolą, zacznę od działu Obrony narodowej, ponieważ jest to najłatwiejsze. W tym dziale mieliśmy wydatki na kwotę 50.000 zł i zostały one przeznaczone na zorganizowanie konferencji i szkoleń obronnych, których tematyka obejmowała kwestie obronności i bezpieczeństwa kraju. Jest to jeden z trzech działów, w których ujęte są wydatki.

Drugi dział to Działalność usługowa. Wydatki w całości objęły dotację podmiotową dla fundacji Centrum Badania Opinii Społecznej. To kwota, która była również ujęta w budżecie KPRM w takiej samej wysokości w 2013 r. W ramach przyznanej dotacji, sfinansowane zostały, przede wszystkim, wynagrodzenia osobowe w wysokości ponad 1500 tys. zł. Tak jak powiedziałem dotacja została utrzymana na poziomie z 2013 r.

Podstawowym działem, czyli tzw. *core* biznes, KPRM jest dział 750 Administracja publiczna. Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 124.800 tys. zł. W tym dziale mamy ujęte wydatki na wynagrodzenia majątkowe związane z bieżącym funkcjonowaniem KPRM oraz współfinansowanie projektów ze środków pochodzących z UE. Warto zaznaczyć, że jest to kwota, która wydaje się duża, natomiast w KPRM są rożnego rodzaju ciała opniodawczo-doradcze, np. Rada Legislacyjna, Rada do Spraw Polaków, Rada do Spraw Polaków na Wschodzie, Rada do Spraw Uchodźców, które również są ujęte w tym dziale.

W 2014 r. w dziale 750 Administracja publiczna zablokowaliśmy kwotę 4.600 tys. zł. Blokady wydatków zostaną omówione później.

Co składa się na kwotę w dziale 750? Otóż, przede wszystkim to kwestia związana z utrzymaniem i funkcjonowaniem KPRM, tj. 95.000 tys. zł, w tym głównie na: wynagrodzenia, tj. 49.000 tys. zł; pochodne od wynagrodzeń, tj. ponad 8.000 tys. zł; zakup towarów i usług, tj. ponad 31.000 tys. zł; podróże służbowe i zagraniczne, tj. blisko 1400 tys. zł oraz wydatki majątkowe związane z bieżącym funkcjonowaniem.

W ramach działu 750 ujęta jest również dotacja podmiotowa dla Ośrodka Studiów Wschodnich w kwocie ponad 9.000 tys. zł. Dotacja została wydatkowana, przede wszystkim na wynagrodzenia, w kwocie ponad 5.200 tys. zł, na wynagrodzenia bezosobowe, pochodne od wynagrodzeń – to prawie 1000 tys. zł – remonty i zakupy usług, tj. 1400 tys. zł oraz zakup materiałów i energii.

Drugą dotacją podmiotową jest dotacja dla Krajowej Szkoły Administracji Publicznej w kwocie 8.800 tys. zł. Z tej dotacji wydatkowano: ponad 3.700 tys. zł na wynagrodzenia dla pracowników KSAP; na stypendia dla słuchaczy, tj. ponad1600 tys. zł; na wynagrodzenia bezosobowe i honoraria – to wydatki ponoszone za zatrudnianie wykładowców KSAP.

W kwocie ujętej w dziale 750 mieszczą się również nagrody Prezesa KPRM za rozprawy doktorskie i habilitacyjne. Kwota za działalność naukową to blisko ponad 2.200 tys. zł.

Również dość znaczącą kwotą, tj. ponad 730.000 zł były koszty związane z finansowaniem organizowanych przez KPRM działań edukacyjnych i promocyjnych upamiętniających obchody 25-lecia powołania pierwszego niekomunistycznego rządu wolnej Polski. Była to wystawa, którą odwiedziło kilka tysięcy osób oraz była – dość znana rzecz – mapa pt. „25 lat wolności".

Również sfinansowaliśmy koszty uroczystości związane z 70. Rocznicą Bitwy pod Monte Cassino. KPRM była jednym ze współorganizatorów tego przedsięwzięcia. Wydano kwotę ponad 600.000 zł.

W dziale 750 ujęto również wydatki z rezerwy ogólnej, czyli na zadanie „Światowe Jamboree Skautowe Polska 2023". Wydatki poniesione na działania promocyjne i przygotowawcze, które działy się w 2014 r. to kwota bliska 690.000 zł.

Tak jak wspomniałem, KPRM wspiera i obsługuje Radę do Spraw Uchodźców. Wydatkowano kwotę 564.000 zł. Są to koszty związane z wynagrodzeniem ryczałtowym członków Rady, oraz wynagrodzenie za udział w składach orzekających i reprezentowaniem Rady w sprawach sądowych przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym ewentualnie przed Naczelnym Sądem Administracyjnym. W ramach tego wydatku sfinansowano również koszty szkoleń centralnych dla urzędników służby cywilnej. Ponieważ przy KPRM funkcjonuje szef Służby Cywilnej, a KPRM wspiera i obsługuje szafa Służby Cywilnej. Są to działania związane m.in. z organizowaniem szkoleń centralnych. Są to środki z rezerwy ogólnej, które przyznawane są KPRM. KPRM dla całego sektora podrządowego, całego Korpusu Służby Cywilnej organizuje szkolenia.

Tak jak wspomniałem, ponad 100.000 zł były to koszty związane z działalnością Rady do Spraw Polaków na Wschodzie.

Również warto podkreślić, że ponosimy koszty związane z działalnością międzynarodową. Sfinansowane zostały staże dla przedstawicieli sekretariatu gabinetu Rady Ministrów Ukrainy w niewielkiej kwocie, ale wartej podkreślenia, czyli 20.000 zł. Organizujemy staże dla odpowiedników urzędu służby cywilnej i KPRM dla ukraińskich odpowiedników.

Finansujemy koszty związane z przyjazdami młodzieży izraelskiej do Polski, tj. blisko 180.000 zł.

Znaczącą pozycją są kwestie związane ze wspieraniem projektów związanych z udziałem środków UE. KPRM, przede wszystkim, szef Służby Cywilnej i pełnomocnik ds. równego traktowania realizują projekty. Projekty obejmują kwotę blisko 6.000 tys. zł. Jest to wkład KPRM ponoszony na opłacenie osób, które realizują projekty. Tak jest również w przypadku niektórych mechanizmów, np. Norweskiego Mechanizmu Finansowego lub programu PROGRESS. To są środki, które służą do zapłacenia podatku VAT.

Przy okazji omówienia budżetu KPRM wspomnieć należy również o naszej jednostce IGB Centrum Usług Wspólnych. Przychody CUW wyniosły ponad 40.000 tys. zł. Koszty to blisko 62.000 tys. zł. W porównaniu do kosztów z 2013 r., które kształtowy się na poziomie ponad 64.000 tys. zł, warto zauważyć, że koszty są niższe o ponad 2.300 tys. zł, tj. ok. 3,6%. Na niższy poziom kosztów m.in. wpłynęła kwestia realizacji strategii CUW, która ma na celu osiągnięcie płynności finansowej.

Wynik finansowy brutto CUW wyniósł minus 21.600 tys. zł. To, co warto podkreślić, to to, że strata jest blisko o 11.000 tys. zł niższa od zakładanej. Wynik ten jest rezultatem wspólnie podejmowanych przez KPRM i CUW działań mających na celu poprawę wyniku finansowego. Warto podkreślić, że strata jest spowodowana tym, że dwa lata temu odpadło podstawowe źródło dochodów CUW, czyli druk Dziennika Urzędowego Rzeczypospolitej Polskiej „Monitor Polski B". Dlatego wspólnie z panią dyrektor tu obecną, czyli dyrektor Tarasewicz, KPRM podejmuje działania, by w pespektywie dwóch najbliższych lat osiągnąć dodatni wynik finansowy.

Chcę podkreślić, że KPRM na bieżąco prowadzi analizę wykonania budżetu państwa mając na celu oszczędne i racjonalne gospodarowanie środkami finansowymi. Co kwartał sporządzane są sprawozdania z wykonania budżetu. Na podstawie tych informacji podejmowane są decyzje o zmianach planu finansowego, by dostosować go do bieżących potrzeb i zmieniającego się czasami otoczenia. Przykładem tego jest wprowadzenie blokady środków w kwocie 4.600 tys. zł w budżecie KPRM oraz 37.000 zł w budżecie środków UE. Przede wszystkim było to związane z blokadą środków na opłacenie przelotów czarterów samolotów, które wynajmujemy na potrzeby członków rządu.

Co ważne i warte podkreślenia, KPRM po raz kolejny pozytywnie oceniła wykonanie budżetu państwa. W tym roku była to ocena pozytywna. NIK nie sformułowała żadnych wniosków i nie stwierdziła żadnych nieprawidłowości i uchybień w działalności i reali-

zacji budżetu. Panie przewodniczący, dla nas jest to bardzo ważna informacja, ponieważ z wielką uwagą i atencją odnosimy się do ocen kontroli zewnętrznych, ale przede wszystkim ocen, które są formułowane przez NIK. W tym roku była to ocena pozytywna, bez żadnych uwag.

Niezależnie od tego, pragnę podkreślić, że niezależnie od kontroli wykonania budżetu w 2014 r., NIK przeprowadziła kontrolę adekwatności i efektywności systemu kontroli zarządczej. Tam również była ocena pozytywna. Kontrola zarządcza i mechanizmy jej kontroli są jednym z podstawowych instrumentów wspierających prawidłową gospodarkę finansową. Również była kontrola dotycząca zamówień publicznych na typowe towary i usługi dla administracji publicznej, w tym centralny zamawiający.

Bardzo ważne jest to, że znaczną pozycję lub element działalności KPRM stanowią projekty europejskie, w tej perspektywie było to ponad 150.000 tys. zł. Mówię o perspektywie pięcioletniej, tj. 170.000 tys. zł. Takimi środkami zarządzała KPRM. W 2014 r. były przeprowadzone dwa audyty zlecone. Jeden był zlecony przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju, a drugi był to audyt zewnętrzny. Oba audyty zakończyły się wynikiem pozytywnym.

Panie przewodniczący, zarówno dane, które przedstawiliśmy w sprawozdaniu, jak i ocena audytora zewnętrznego, czyli NIK, i ocena innych organów kontrolnych i audytorskich, upoważniają do złożenia wniosku o przyjęcie sprawozdania z wykonaniu budżetu państwa.

Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję panu dyrektorowi.

Wszystkich mówców, którzy będą później, bardzo proszę, by mówić bliżej mikrofonu, ponieważ jesteśmy na Sali Kolumnowej i jest tu duży pogłos.

Bardzo proszę o zabranie głosu przedstawiciela NIK.

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK.

Pan dyrektor w części wyręczył mnie z mojego obowiązku przedstawiając wyniki kontroli budżetowej NIK. Potwierdzam, że pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w tej części w 2014 r. Również pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając, że dane wykazane w sprawozdaniach są zgodne z danymi ujętymi w księgach rachunkowych.

Jeśli chodzi o dochody budżetowe, to chcę zaznaczyć, że, zgodnie z przyjętymi założeniami do kontroli budżetowej, kontrolę dochodów w części 16 ograniczyliśmy do analizy porównawczej danych ujętych w sprawozdawczości rocznej.

Zrealizowane dochody wyniosły sporo więcej niż zaplanowano, ponieważ 87% od kwoty planowanej. Te ponadplanowe dochody to trudne do przewidzenia kary umowne za nieterminową realizację umów oraz odsetki bankowe od dotacji udzielonych beneficjentom.

Na koniec 2014 r. w części 16 nie było należności budżetowej.

Jeśli chodzi o wydatki, to były zrealizowane w 99,6% planu. Nie zgłaszaliśmy zastrzeżeń, co do wykorzystania środków z rezerw, zarówno z rezerwy celowej, jak i ogólnej budżetu państwa. Należy podkreślić, że dysponent w tej części w przypadku stwierdzenia nadmiaru środków, na bieżąco reagował dokonując stosownych blokad. Jest to ważna informacja dla ministra finansów, że blokada w danej części jest poczyniona.

Szczegółowe badanie, którym objęto prawie 30% wydatków budżetu państwa KPRM na dotacje wydatków bieżących i majątkowych, nie wykazało żadnych nieprawidłowości.

Zobowiązania wymagalne na koniec roku nie wystąpiły.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu środków europejskich, to zostały zrealizowane w kwocie prawie 6.500 tys. zł, tj. 93,6% planu. Zbadaliśmy prawie 55% wydatków. Podobnie jak w przypadku środków krajowych, nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

Również nie zgłosiliśmy uwag, co do zadaniowego układu wydatków. W zakresie objętym badaniem, osiągano prawidłowo skonstruowane i zaplanowane mierniki.

Jeżeli chodzi o przeciętne zatrudnienie, to wyniosło 551 osób. W porównaniu do roku poprzedniego, zmalało o 9 osób.

Miesięczne przeciętne wynagrodzenie wyniosło 7.977 zł. W porównaniu do 2013 r. było wyższe o 209 zł. Przy tym, wzrost ten był głównie spowodowany zmianą rządu, zwiększonymi wypłatami za odprawy, ekwiwalenty, niewykorzystane urlopy, nagrody jubileuszowe. Chcę podkreślić, że w KPRM przestrzegano limitu wydatków na wynagrodzenia bezosobowe.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę o zabranie głosu pana Jacka Brzezinkę.

Przypominam, by mówić bliżej mikrofonu.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący. Panowie ministrowie, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, wykonanie budżetu w części 16 – KPRM w 2014 r. należy ocenić pozytywnie zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków. Przed chwilą usłyszeliśmy, że również jest taka ocena NIK.

Dochody w tej części budżetu zostały zrealizowane w kwocie 212.000 zł, tj. o 76,7% więcej niż przewidywał plan. W dwóch poprzednich wypowiedziach, słyszeliśmy, że z uwagi na charakter dochodów, znacząca różnica do planu nie budzi moich zastrzeżeń.

Plan wydatków części budżetowej 16 po zmianach wyniósł 133.995 tys. zł i został wykonany w 95,6%. W strukturze wydatków największy udział miały wydatki budżetu działu 750 – Administracja publiczna.

Analiza planu wydatków na realizację statutowych zadań KPRM wskazuje, że wydatki zostały zaplanowane i zrealizowane rzetelnie. Wydatki w stosunku do planu po zmianach zostały zrealizowane na poziomie blisko 97%, w tym wydatki bieżące na poziomie 97,8%, a wydatki majątkowe – 99,9%. Ich realizacja nie budzi moich zastrzeżeń.

Nie będę powtarzał informacji dotyczących przeciętnego średniego rocznego zatrudnienia oraz przyczyn wzrostu przeciętnego wynagrodzenia na jednego pełnozatrudnionego – mówił o tym pan dyrektor oraz przedstawiciel NIK.

Na dotacje podmiotowe dla CBOP, KSAP oraz OSW przeznaczono blisko 21.362 tys. zł. Dotacje te były na poziomie 2013 r.

Wydatki w zakresie współfinansowania projektów z udziałem środków UE zostały zrealizowane w wysokości 3.858 tys. zł, tj. 78% planu po zmianach. Wydatki te wynikają przede wszystkim z osiągniętych oszczędności, mniejszych wydatków na wynagrodzenia, niższych wydatków na zakup sprzętu.

Wydatki budżetu środków UE w części 16 zostały zrealizowane w wysokości blisko 6.500 tys. zł, czyli na poziomie 93,6% planu. Środki zostały przeznaczone na realizację projektów w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki – Działanie 5.1 Wzmocnienie potencjału administracji rządowej.

W mojej ocenie, realizacja wydatków budżetu środków UE w części 16 zasługuje na ocenę pozytywną.

OSW, który jest państwową osobą prawną, której działalność finansowana jest środkami pochodzącymi z dotacji oraz prowadzonej przez ośrodek działalności gospodarczej, a także z innych źródeł, tj. zapisy, darowizny, fundusze UE, w 2013 r. osiągnął nieplanowany wynik netto na poziomie minus 143.000 zł. Wynika to z niższych niż w planie realizacji przychodów. Z mojej strony jest pytanie: czy jest to sytuacja jednorazowa, czy rysuje się tu pewna tendencja? Przypomnę, że w 2013 r. wynik był dodatni.

Wykonanie planu finansowego KSAP za 2014 r. kończy się wynikiem ujemnym wynoszącym 990.000 zł, co oznacza, że w stosunku do 2013 r. wynik się pogorszył o 580.000 zł. Jednak należy wskazać, że dochody szkoły ogółem w 2014 r. są wyższe niż przychody w 2013 r. o ponad 2.800 tys. zł. Stało się tak, ponieważ wzrost kosztów w stosunku do 2013 r. był większy niż wzrost przychodów. Tu też ewentualnie proszę o komentarz do tej sytuacji, zwłaszcza w kontekście, jakie są perspektywy na kolejne lata?

Odnosząc się do realizacji planu finansowego CUW, należy wskazać, że przychody ogółem zostały zrealizowane w stosunku do planu po zmianach na poziomie 87,7%. Przychody te były wyższe od przychodów w 2013 r. o prawie 5%, tj. ok. 1800 tys. zł.

Koszty CUW wyniosły niespełna 62.000 tys. zł i były niższe niż koszty w 2013 r. W konsekwencji wynik finansowy CUW pozostaje ujemny, ale jest dużo niższy niż planowano i o ponad 4.000 tys. zł lepszy w stosunku do 2013 r. Należy podkreślić, że korzystniejszy wynik finansowy jest efektem prowadzonej polityki ograniczania kosztów.

Jak już powiedziałem wcześniej, realizacja dochodów i wydatków części 16 nie budzi z mojej strony zastrzeżeń pod względem ich celowości i wysokości. Mając na uwadze powyższe oraz pozytywną ocenę NIK, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za 2014 r. w części 16 – Kancelaria Prezesa Rady Ministrów.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Czy są głosy?

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Hrynkiewicz.

Czy są jeszcze inne głosy? Nie widzę, więc zamykam listę.

Bardzo proszę pani poseł.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, mam kilka pytań do budżetu. Pierwsze pytanie dotyczy rozmiarów zatrudnienia KPRM i instytucjach, które są finansowane z tego samego budżetu, na umowach „śmieciowych". Jest to zagadnienie, które poruszam od pewnego czasu. Jeszcze poprzedni premier i obecna pani premier mówią o wielkiej walce, po czym okazuje się, że w resortach jest to całkiem spore zatrudnienie i dobrze się rozwija.

Drugie moje pytanie dotyczy działalności CUW. Rozumiem, że lepiej jest zlecić, ale wówczas te usługi nie zawsze są na dobrym poziomie. Mamy bardzo wiele przykładów. Chcę zapytać panią dyrektor CUW, jaki rodzaj umów jest zawierany w instytucjach, w których zlecacie usługi, które finansowane są ze środków publicznych? Jest to bardzo poważne zagadnienie. Sądzę, że na pewno jest ono w centrum zainteresowania KPRM – przynajmniej mam taką nadzieję.

Następne moje pytanie dotyczy liczby zatrudnionych stażystów, a także ich wynagrodzenia. Ile osób państwo zatrudnialiście w ostatnim roku? Za jakie wynagrodzenie? Czy bez wynagrodzenia? Jak rekrutowaliście stażystów? Jest to zagadnienie, które bardzo silnie podkreśla obecna pani premier i poprzedni premier.

Kolejne pytanie dotyczy wynagrodzeń w służbie cywilnej. Niespełna miesiąc temu mieliśmy posiedzenie Komisji, które było poświęcone służbie cywilnej i z satysfakcją notuję wzrost wynagrodzeń w KPRM, ale ze smutkiem stwierdzam, że nie dotyczy to służby cywilnej. Były bardzo poważne zastrzeżenia, jeśli chodzi o wynagrodzenia w służbie cywilnej i jej funkcjonowanie.

Chcę również zapytać, na co wydaliście państwo 150.000 tys. zł ze środków UE? Zawsze miałam wrażenie, że środki powinny zasilać dziedziny naszego życia społecznego, ekonomicznego, administracyjnego, które są wyjątkowo zaniedbane, a mamy dużo takich dziedzin. A 150.000 tys. zł ze środków UE konsumowane przez KPRM to całkiem spory grosz. Byłoby dobrze, gdybyśmy mogli otrzymać dokładniejsze sprawozdanie, na co środki zostały spożytkowane i jak to funkcjonuje.

Następne pytanie dotyczy nadzoru premiera nad zadaniami zlecanymi wojewodom. Dziwię się panu dyrektorowi NIK, że tak dobrze ocenia funkcjonowanie KPRM. Być może, jeśli chodzi o budżet…, ale są też pewne funkcje, które są związane z budżetem. Raport NIK dotyczący nadzoru wojewodów, a także nadzoru KPRM nad wojewodami, jeśli chodzi o zadania tam zlecane, jest w najwyższym stopniu krytyczny. Chcę zatem zapytać o tę część, która dotyczy bardzo ważnego zagadnienia, bo stosunek do państwa naszych obywateli przede wszystkim kształtuje się na obserwacji nie KPRM, gdzie istotnie udało się podnieść wynagrodzenia, ale na funkcjonowaniu instytucji, usług i zadań, które zostały zlecone wojewodzie, a wojewodowie zlecieli je dalej. Mówiąc krótko, raport

pokazał niezwykle krytyczny stan nadzoru. Jak sądzę, raport musi być znany również panu dyrektorowi w KPRM.

To na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Ponieważ padło pytanie ze strony posła Brzezinki i pani przewodniczącej Hrynkiewicz, bardzo proszę pana dyrektora o zabranie głosu i o ustosunkowanie się do tego. Ewentualnie proszę również współpracowników.

Bardzo proszę.

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Bolek:

Dziękuję, panie przewodniczący.

Umowy „śmieciowe". KPRM ani jednostki podległe KPRM, tj. CUW, nie zatrudniają na umowy „śmieciowe". Podstawowym stosunkiem lub formą prawną relacji pracodawca-pracownik jest umowa o pracę. Umowa ta jest regulowana przez ustawę o służbie cywilnej oraz w ustawie z 1982 r. o pracownikach urzędów państwowych – niewielkiej grupie pracowników, tzw. niemnożnikowych. Oczywiście, są jeszcze doradcy polityczni i ich dotyczą odrębne regulacje.

KPRM nie zatrudnia pracowników na umowy „śmieciowe" – to odnośnie do pierwszego pytania.

Odnośnie do trzeciego pytania dotyczącego stażystów, to KPRM podpisała umowy z trzema urzędami pracy i zatrudniamy stażystów na podstawie uniwersalnych zasad, które dotyczą każdego przedsiębiorcę zarówno w podsektorze rządowym oraz prywatnym biznesie. Mamy podpisane umowy dotyczące sześciomiesięcznych staży pracy w KPRM. Za wynagrodzenie płaci urząd pracy, który deleguje pracownika – zgodnie z uniwersalnymi zasadami. Możemy pochwalić się bardzo dużą zatrudnialnością, bo ponad 20%, blisko 30% stażystów, którzy odbywają u nas sześciomiesięczny staż pracy, znajdują zatrudnienie w administracji. Jest to nasza radość, że część z tych osób znajduje zatrudnienie w KPRM, a część zatrzymujemy w administracji.

Odpowiadając wprost na pytanie, to KPRM nie płaci, są to uniwersalne zasady. Płaci delegujący do KPRM urząd. Natomiast my zapewniamy miejsce pracy, warunki pracy, czyli tak jak każdemu pracownikowi.

Odnośnie do wynagrodzeń w służbie cywilnej, to one rzeczywiście wzrosły w 2014 r. Jest to pokłosie pewnego rodzaju statystyki. Rok 2014 był rokiem, w którym wypłacaliśmy odprawy emerytalne, sporo było nagród jubileuszowych, które wchodzą do średniego wynagrodzenia. Poza tym jest to pewien element polityki, tzn. staramy się zatrudniać ludzi na stanowiskach eksperckich, a to wiąże się z koniecznością wynagrodzenia.

Odnośnie do realizacji projektów unijnych, to jest to kwota nie 150.000 tys. zł, ale ok. 100.000 tys. zł – tak panie dyrektorze? Tak. Jest to w perspektywie, która została zrealizowana, jednak nie są to środki na rzecz KPRM. KPRM, a przede wszystkim szef Służby Cywilnej realizuje projekty zamykające się w tej kwocie. To projekty, które służą całej administracji. To nie w KPRM, ale tylko w części, bo Kancelaria jest jedynie beneficjentem. Dla przykładu podam realizowany teraz projekt „Procesy, Cele, Kompetencje – Zintegrowane zarzadzanie w urzędzie", który ma na celu zwiększenie kompetencji zarządczych dla ZUS, dla pracowników, którzy wchodzą w relacje z klientami. Wspomnę jeszcze o specyficznym projekcie, który dotyczy kwestii podniesienia kompetencji pracowników specjalnych. Zatem są to projekty, które przechodzą przez KPRM. My je realizujemy, ale beneficjantami projektów jest cały podsektor rządowy. Projekt, o którym wspomniałem, tj. „Procesy, Cele, Kompetencje – Zintegrowane zarzadzanie w urzędzie", jest realizowany dla blisko 64 urzędów ministerstw, urzędów centralnych, urzędów wojewódzkich i dla *gros* inspekcji – i tam służymy pomocą. Dlaczego tak robimy? Jest to sytuacja, w której dysponujemy – troszkę – nie naszymi pieniędzmi i realizujemy nie nasze zadania. Jednak robimy to świadomie, ponieważ w KPRM jest szef służby cywilnej, który jest przełożonym całego korpusu, czyli blisko 124 tys. korpusu służby cywilnej. Jego zadaniem jest wspieranie i podnoszenie kompetencji zawodowych. Realizuje to m.in.

dzięki środkom z tej perspektywy. KPRM w niektórych projektach jest jednym z wielu beneficjantów, reszta to cały podsektor.

Odnośnie do kwestii nadzoru nad wojewodami, to, przepraszam, nie znam dokładnie tematu. Myślę, że przedstawiciele Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji, którym wprost przypisano to zadanie, będą mogli więcej powiedzieć na ten temat. Jeśli Wysoka Komisja chce takich informacji, to postaramy się przygotować. Przygotowaliśmy się tylko z elementu dotyczącego wykonanie budżetu państwa.

Kwestia związana z OSW, to jednorazowa strata, którą staramy się pokryć. W tym roku strata nie jest planowana i wspólnie będziemy podejmować działania, by jej było straty.

Pozwolicie państwo, że oddam głos pani dyrektor z CUW, ponieważ była podniesiona kwestia jakości usług świadczonych przez CUW. Mogę śmiało powiedzieć, że KPRM dla CUW jest podstawowym klientem, czyli głównym klientem, który świadczy usługi w zakresie IT, utrzymania i zarządzania budynkiem. Jesteśmy bardzo, bardzo zadowoleni ze współpracy. Wynika to nie tylko z naszego przeświadczenia, ale staramy się pytać naszych pracowników, bo elementem naszej pracy jest *feed back*, czyli informacja zwrotna o jakości świadczonych usług. Pytamy każdego pracownika KPRM, który na co dzień spotyka się z usługami świadczonymi przez CUW, i ocena jest bardzo wysoka. Pytamy pracowników, którzy na co dzień korzystają z tych usług, np. mają sprzątane pokoje, korzystają z usług *help desk,* itp. Pytamy również kierownictwo, ponieważ wiele rzeczy robionych na rzecz kierownictwa, jest również robione przez CUW, np. kwestia organizowanych wizyt lub posiedzeń Rady Ministrów – tu element pracy z CUW jest bardzo ważny. Elementy związane z oceną usług świadczonych przez CUW to poziom 3,8 w skali do 4. Jedynym elementem, nad którym wspólnie musimy popracować, to kwestia usług IT, ale jest to trudny temat i wspólnie z panią dyrektor pracujmy nad tym, by zadowolenie odbiorców finalnych, pracowników, kierownictwa i naszych interesantów było na bardzo wysokim poziomie. Jest to nasz wspólny cel.

Należy również wspomnieć, że pani dyrektor realizowała bardzo ważny projekt, czyli podręczniki. Na czas udało się wydrukować podręczniki i dostarczyć dla klas pierwszych. Teraz pani dyrektor wspólnie ze swoim zespołem realizuje projekt podręczników dla klas drugich. Chcę powiedzieć, że Ministerstwo Edukacji Narodowej ogłosiło przetarg i rynek zareagował ceną 96.000 tys. zł. Ok. 60% z tego będzie realizowało CUW za kwotę 14.000 tys. zł. To pokazuje, jakie oszczędności mogą być generowane, gdy administracja może uczestniczyć nie tylko na rynku prywatnym, ale również poprzez swoje jednostki. Jest to jeden z projektów, który pokazuje wysoką sprawność zarządu oraz całej struktury CUW.

Gdybym mógł jeszcze udzielić głosu…

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Bardzo proszę, pani dyrektor.

Dyrektor Centrum Usług Wspólnych Agnieszka Tarasewicz:

Kłaniam się, dzień dobry państwu. Agnieszka Tarasewicz dyrektor CUW. Odniosę się do pytania pani poseł, jeżeli chodzi o umowy „śmieciowe" w CUW, czyli umowy zlecenie – bo o tym rozmawiamy.

Jak państwo zauważą, to w naszej pozycji „wynagrodzenia bezosobowe", czyli takie, które odzwierciedlają umowy-zlecenia, mamy kwotę wydatkowaną na 535.000 zł w roku ubiegłym. Przede wszystkim było to związane z realizacją projektu podręcznika rządowego i pracą pracowników sezonowych w ośrodku dziennym w Łańsku. Praca tam jest podzielona na okresy i nie ma sensu zatrudniać pracowników, gdy nie ma gości. Byłoby to nieracjonalne.

Bardzo ważną rzeczą jest to, że CUW jest instytucją gospodarki budżetowej i jest swego rodzaju tzw. quasi-hybrydą. Pozornie działamy w ramach ustaw o finansach publicznych, ustawy budżetowej, ale również działamy bardzo komercyjnie. Podejmujemy wiele działań, które mają doprowadzić do tego, by straty, o których dziś rozma-

wiamy, które CUW notuje od dwóch lat, a będzie notowało jeszcze przez kolejne dwa lata… Zarząd podejmuje działania w ramach strategii, by minimalizować straty.

Chcę uspokoić panią poseł, że w ramach strategii CUW, która została wypracowana przeze mnie w zeszłym roku i została zatwierdzona przez szefa KPRM, bardzo ważnym elementem jest strategia personalna, nad którą dziś pracujemy. W tej chwili kończymy procesy analityczne i planujemy wprowadzić nowy system wynagrodzenia i nowy system premiowania.

Chcę również powiedzieć, że przez okres kilkunastu miesięcy, w którym pracuję i zarządzam CUW, udało się pozyskać kilkunastu pracowników, którzy pracowali w ramach umów zleceń i przekształciliśmy te umowy na umowy określone. Przede wszystkim wynikło to z tego, że w przypadku druku podręcznika urzędowego, potrzebujemy lojalnych, zaangażowanych i dyspozycyjnych pracowników. Pracownik na umowę-zlecenie nie daje takiej gwarancji. Jeżeli mamy wykonać zadanie rządowe, to podjęliśmy decyzję, by wprowadzić pewne zmiany. Proszę mi wierzyć, że leży to również na moim sercu, by docelowo umów zleceń było jak najmniej w CUW. Jednak muszę równoważyć ekonomię z potrzebami.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Jeśli dobrze zrozumiałam, to KPRM zatrudnia stażystów za pieniądze z funduszu pracy. W ten sposób podbierając – krótko i kolokwialnie mówiąc – te same środki dla takich powiatów jak Bartoszyce, Gołdab, Strzyżów lub inne, gdzie jest ponad trzydziestoprocentowe bezrobocie.

Jest to mój komentarz i nie oczekuję odpowiedzi. I proszę, panie dyrektorze, się nad tym zastanowić, czy rzeczywiście jest to dobry przykład dla funkcjonowania najwyższego urzędu rządowego w Polsce.

Druga sprawa dotyczy jednak zatrudnienia nie tylko w CUW na umowach zlecenie – o czym powiedziała pani dyrektor. Chcę prosić o skalę zatrudnienia na różnego rodzaju umowach innych niż umowa o pracę, by nie dotykać tu nikogo nazwaniem publicystycznym tych umów. Mnie chodzi o coś innego, na ile pani się interesuje, ile umów – nie umów o pracę – znajduje się w instytucjach, do których pani zleca zadania, które są tak dobrze wykonane – jak chwalił pan dyrektor – że wszyscy, których pan pyta, są zadowoleni?

Znam bardzo dużo przykładów. Ostatni przykład to Straż Ochrony Lotniska, która rzeczywiście tanio zatrudnia pracowników. Pracownicy zarabiają 4.50 zł do 7 zł za godzinę. Rzecz jasna, można podwyższyć wynagrodzenia. Szkoda, że nie podniesiono wynagrodzeń w RCL – tak jak w KPRM. Można oczywiście podwyższyć, ale pamiętajmy, że koszty społeczne zatrudniania na umowach „śmieciowych" w instytucjach, które zlecamy, i tak spadają na społeczeństwo. Ktoś później musi uzupełnić dochody osób, które zarabiają po 500 zł, a dobrze pracują – także w KPRM i innych instytucjach. Nie jest to proceder – nazywam to procederem nie z powodu pomyłki językowej – ale ten proceder kwitnie. Kwitnie on w różnych instytucjach – od Ministerstwa Zdrowia, Ministerstwa Sprawiedliwości, Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju i innych. To nie jest dobra droga i wydaje mi się, że KPRM nie powinna kroczyć tą drogą, ponieważ – tym samym – łamie wielokrotnie składane przyrzeczenia przez panią premier i pana premiera.

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Bolek:

Panie przewodniczący, czy mogę się odnieść?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę bardzo, panie dyrektorze.

Dyrektor generalny w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Tomasz Bolek:

Jest to problem, który jest przedmiotem pracy KPRM, szefa KPRM i szefa Służby Cywilnej. W KPRM 18 czerwca odbyła się konferencja z udziałem dyrektorów generalnych i osób zarządzających podsektorem rządowym nt. klauzul społecznych w zamówieniach

publicznych. Zamówienia publiczne obejmują od 9% do 12% produktu narodowego brutto, a administracja publiczna jest jednym z największych zamawiających. Przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych dają możliwość stosowania klauzul społecznych, które m.in. dotyczą kwestii środowiskowych oraz zatrudniania na umowę-zlecenie lub na stałą umowę o pracę.

Konferencja posłużyła wymianie doświadczeń między sektorem publicznym a sektorem prywatnym. Jest m.in. przykład TAURONU, firmy prywatnej, która całkowicie zmieniła swoją politykę i zatrudnia osoby, które administrują, sprzątają gmachy i pomieszczenia należące do tej firmy. Również mieliśmy przykład z sektora publicznego, gdzie klauzule społeczne zaczynają żyć.

Pogromiono mit, że umowa-zlecenie zapewnia tańszą usługę. Mówimy o tym, że na umowę-zlecenie będzie taniej.

Na konferencji wymieniliśmy się doświadczeniami. Porównaliśmy doświadczenia z sektora publicznego i prywatnego. Szef KPRM zobowiązał szefa Służby Cywilnej do wydania wytycznych zobowiązujących i obligujących dyrektorów generalnych do szerszego stosowania klauzul społecznych. Do szerszego stosowania wymogu stawiania wymogu zatrudniania i ochrony pracowników, którzy sprzątają i dozorują, na podstawie umów o pracę. Tak robi Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.

W ciągu dwóch tygodni od zakończenia konferencji szef KPRM zobowiązał do przygotowania wytycznych, które zostaną przedstawione na Radzie Ministrów i zostaną implementowane. KPRM będzie odpowiedzialna za realizację tego projektu.

Pragnę panią poseł zapewnić, że to nie jest rzecz, o której zapominamy. Jest to rzecz, którą mamy na agendzie, na wysokim miejscu i staramy się zachęcać. Stopień stosowania klauzul społecznych w sektorze prywatnym i publicznym to 1% i chcemy to radykalnie podnieść.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Zamykam dyskusję.

W trakcie wystąpień i dyskusji padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 16. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu w tej części? Jest sprzeciw, wobec tego proponuję, by głosowania odbyć na koniec posiedzenia Komisji. Zatem teraz nie będziemy głosować, ale po zakończeniu dyskusji na temat wszystkich części, które są dziś przewidziane.

Przechodzimy do pkt. 2, czyli część 17 – Administracja publiczna.

O zabranie głosu poproszę przedstawiciela Ministerstwa Administracji i Cyfryzacji. Widzę, że jest sekretarz stanu, pan Stanisław Huskowski.

Bardzo proszę pana ministra lub kogoś, kogo pan wyznaczy.

Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Dziękuję bardzo.

Postaram się sam.

W części 17 – Administracja Publiczna. Dochody i wydatki budżetu państwa były realizowane przez nasze ministerstwo, a także prze GUGiK. Do ważniejszych zrealizowanych zadań w 2014 r. należały sprawy systemu powiadamiania ratunkowego. System został w pełni wprowadzony na obszarze całego kraju. Numer 112 od 1 stycznia 2014 r. był obsługiwany wszędzie przez CPR, które zostały utworzone w ramach całego systemu. Miało to bardzo pozytywne konsekwencje. W szczególności, zdecydowanie skrócił się czas oczekiwania na odebranie rozmowy zgłaszane przez wzywającego, tj. z 28 sek. do 11 sek.

Drugą rzeczą, którą MAC realizował był Regionalny System Ostrzegania. Jest to system, który został opracowany w MAC wraz ze współpracą Telewizji Polskiej S.A. oraz z Instytutem Meteorologii i Gospodarki Wodnej. System był najpierw wprowadzony w systemie pilotażowym, obecnie działa już w pełnym systemie. Jest to system ostrzegania obywateli przed zagrożeniami przez odpowiednie komunikaty w Telewizji Publicznej naziemnej. Na razie w programach regionalnych, ale w lipcu będzie to we wszystkich

programach Telewizji Publicznej. Cały system powiadamiania będzie działał również poprzez telefony komórkowe. System jest rozwijany w tym roku, a sprawozdanie dotyczy roku poprzedniego, więc tyle na ten temat.

Dalej były działania finansowane polegające na przeciwdziałaniu i usuwaniu skutków klęsk żywiołowych, o których powiem pod koniec wystąpienia, gdy będę mówił o wykonaniu rezerwy celowej.

Prace legislacyjne były prowadzone w 2014 r. we wszystkich obszarach działania ministerstwa, z których kilka wymienię. Pierwszy to ustawa o funduszu sołeckim, która miała za zadanie i rzeczywiście zwiększyła odsetek gmin, które utworzyły fundusz sołecki, tj. z 15% do 70%, i cel został osiągnięty.

Kolejny to ustawa o zbiórkach publicznych, która weszła w życie w lipcu ub. r., a która uprościła sposób zgłaszania chęci prowadzenia zbiórek publicznych, rejestrację i sprawozdawczość, spowodowała, że wszystko odbywa się drogą elektroniczną.

Następnie były prowadzone zadania w zakresie GUGiK, w zakresie geodezji i kartografii, wspomnę, że utrzymywano rezultaty projektu ASG-EUPOS, czyli aktywnej sieci geodezyjnej, gdzie również pozyskano dane ilościowe i wysokościowe w technologii *scanningu* laserowego znacznej części powierzchni kraju, co było bardzo istotne by wykonać model rzeźby, z którego korzysta IMiGW, by stworzyć mapy zagrożenia powodziowego i ryzyka powodziowego w odpowiedniej skali.

W związku z nowelizacją ustawy – Prawo geodezyjne i kartograficzne – nowela weszła w życie 12 lipca 2014 r.… Ta zmiana wprowadziła pewnego rodzaju nowości w różnych działach, ale chcę zauważyć, że część zbiorów, które są zbiorami państwowymi, zgodnie z nowym prawem, zaczęła być udostępniana nieodpłatnie. To również rodziło pewne koszty po stronie administracji.

Chcę jeszcze powiedzieć, że dochody w tym dziale to 970.000 zł, czyli niecały 1000 tys. zł. Dochody były realizowane zarówno przez GUGiK jak i przez MAiC po połowie.

Wydatki zostały zrealizowane w kwocie 191.500 tys. zł., w tym 74.680 tys. zł ze środków budżetowych, a 116.800 tys. zł z budżetu środków europejskich. Wydatki w ramach budżetu państwa bez współfinansowania ze środków UE zrealizowano w kwocie 50.693 tys. zł. W ramach tych wydatków sfinansowano prace geodezyjne i kartograficzne, wdrożono system powiadamiania ratunkowego, wprowadzono obsługę Komisji Wspólnej Rządu i Samorządu Terytorialnego, a także niewielkie koszty, ale związane z działalnością komisji resortowej, tj. Krajowa Komisja Uwłaszczeniowa, Komisja Heraldyczna, Komisja Nazw Miejscowości i Obiektów Fizjograficznych. Także pokrywano koszty związane z bieżącą działalnością ministerstwa i GUGiK.

W ramach powyższych wydatków została również przekazana dotacja na sfinansowanie działalności Krajowego Biura Informacji i Poszukiwań PCK.

Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków UE, o czym wspomniałem przed chwilą, w sumie wydatkowano 140.800 tys. zł, w tym niecałe 24.000 tys. zł z budżetu, a 116.800 tys. zł – ze środków z UE. Środki były wydatkowane przez MAiC w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, priorytet V – Dobre rządzenie. Również na realizację projektów konkursowych – zrealizowano 79 projektów – oraz 3 projekty systemowe, tj. Dobre państwo – sprawne rządzenie, Systemowe wsparcie procesów zarządzania w jednostkach samorządu terytorialnego oraz Akademia Liderów Samorządowych.

GUGiK realizował projekty w ramach PO Innowacyjna Gospodarka oraz Mechanizmu Finansowego Europejskiego Obszaru Gospodarczego 2009-2014.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości 28.732 tys. zł.

To tyle, jeśli chodzi tę część sprawozdania. Teraz, jeśli można, to chcę sprawozdać z wykonania rezerwy celowej z części 83, w pozycjach 4,9, 14 i 29.

Pierwsza z nich to Przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Rezerwa wyniosła ostatecznie po zmianach w parlamencie 1.144.226,4 tys. zł. Z kwoty tej przekazano do budżetu ministerstw i wojewodów 1.105.000 tys. zł, a wykorzystano 1.089.000 tys. zł, czyli 89,55% przekazanych środków. Środki zostały wykorzystane na – wymienię najważniejsze: po pierwsze, przekazano środki na odbudowę infrastruktury komunalnej i samorządów. Przekazano prawie 514.000 tys. zł, z czego 511.300 tys. zł

zostało wykorzystanych. W 491, czyli w prawie 500 gminach, wyremontowano lub odbudowano prawie 500 obiektów. Głównie mostów, bo 176 mostów, ponad 1412 km dróg, a także obiektów wodno- kanalizacyjne itd.

Po drugie, przekazano środki na odbudowę infrastruktury przeciwpowodziowej realizowanej przez Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej oraz Wojewódzkie Zarządy Melioracji i Urządzeń Wodnych; w sumie przekazano im ponad 138.000 tys. zł, z czego wykorzystano 135.000 tys. zł. W ramach tego odbudowano różnego typu uszkodzenia – 157 – i ponad 71.000 km wałów. Również wyremontowano lub odbudowano 58 budowli piętrzących itd.

Po trzecie, przekazano środki na Projekt ochrony przeciwpowodziowej w dorzeczu rzeki Odry. Wspomnę tylko, że przekazano prawie 290.000 tys. zł, z czego 284.000 tys. zł zostały wykorzystane. Finansowane głownie były projekty „Zbiornik Racibórz", a także „Wrocławski Węzeł Wodny".

Kolejna pozycja to Program ochrony przed powodzią w dorzeczu górnej Wisły. Przekazano 51.140 tys. zł, a wykorzystano 51.070 tys. zł. Efekty tego są znaczne, bo ponad 18.000 osób jest chronionych przed powodzią. Obszarowo to ponad 11.000 ha powierzchni, które dotychczas były zagrożone powodzią i zostały „wyjęte" spod tego zagrożenia.

Kolejna pozycja to pomoc bezpośrednia dla osób poszkodowanych. Jest to ok. 9.000 tys. zł.

Następnie przekazano środki na doposażenie jednostek straży pożarnej, to 16.000 tys. zł.

Kolejna to akcja lodołamania, różne drobniejsze zadania itd.

To tyle, jeśli chodzi o poz. 4 rezerwy.

Teraz poz. 9, czyli Budowa, rozbudowa, utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego. O zadaniach powiedziałem wcześniej. Przeznaczono na nie 26.000 tys. zł, z czego wykorzystano 5.000 tys. zł. Wiązało się to z tym, że pokryliśmy znaczną część wydatków z pieniędzy EU, a nie z pieniędzy budżetowych. Dzięki temu udało się zaoszczędzić sporą część środków budżetowych w rezerwie, czyli nie skorzystać z nich.

Poz. 14 to Pomoc dla społeczności romskiej. Uchwalono nową edycję programu romskiego. Dzięki temu można było kontynuować różne zadania ze starego programu, który został przedłużony na kolejne lata. Program obejmuje działalność dla środowisk romskich, tj. świetlicową, edukacyjną dla dzieci i młodzieży, która jest realizowana w różnych formach oraz realizację niektórych wydatków majątkowych. Łącznie wydatkowano 4.148 tys. zł. W tym zostało zrealizowanych 150 zadań. Wykonawcami tych zadań były wyłącznie organizacje pozarządowe działające na rzecz społeczności romskiej lub wprost organizacje romskie działające również na tę rzecz. Uczestniczyło w tym programie 40 organizacji romskich. Sfinansowano działalność świetlic romskich, udział dzieci romskich w edukacji przedszkolnej, wypoczynek dla dzieci i młodzieży, zajęcia sportowe, warsztaty artystyczno-kulturalne, zakup wyprawek i przyborów szkolnych, a także zatrudnianie asystentów edukacji romskiej – jest to kontynuacja – i nauczycieli wspomagających działalność dziecięcych i młodzieżowych zespołów muzycznych. Może tyle.

Teraz poz. 29, czyli Środki na informatyzację, rozwój społeczeństwa informacyjnego. Środki zostały uruchomione z rezerwy budżetowej w niewielkiej kwocie, tj. 1.602 tys. zł. Zadnia, które pierwotnie były planowane na wykonanie w 2014 r., to niektóre z nich zostały przesunięte na 2015 r. Znaczne środki miały iść na rozwój szerokopasmowego dostępu do Internetu, ale, tak naprawdę, to zadnie województw samorządowych, czyli urzędów marszałkowskich, samorządów wojewódzkich z udziałem naszych środków. Urzędy nie były jeszcze gotowe. W 2014 r. tylko niektóre samorządy rozpoczęły realizację tego programu i nie zdążyły wydatkować znacznych środków.

To była część 29 i została jeszcze część… Nie, to wszystko.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Teraz głos ma przedstawiciel NIK.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący. Ponownie Dariusz Zielecki.

Panie przewodniczący, rozumiem, że mam zreferować część 17, bez Funduszu Gospodarki Zasobem Geodezyjnym i Kartograficznym. Nasza informacja zawiera część 17 oraz wyniki kontroli Funduszu, ale rozumiem, że nie jest to przedmiotem właściwym Komisji?

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, rzeczywiście, panie dyrektorze. Oczywiście.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo.

Ocena NIK wykonania budżetu w części 17 jest pozytywna. Pozytywnie zaopiniowaliśmy sprawozdawczość budżetową dysponenta części, stwierdzając, że sprawozdania łączne są zgodnie z danymi wykazanymi w sprawozdaniach jednostkowych.

Również nie było zastrzeżeń, co do sprawozdań jednostkowych ministerstwa, czyli dysponenta trzeciego stopnia – są one zgodnie z danymi w księgach rachunkowych.

W przypadku sprawozdania Rb-Z o zobowiązaniach GUGiK nie wykazano w nim, ujętego w księgach i w sprawozdaniach Rb-28 o wydatkach, zobowiązania wymagalnego w kwocie 19.300 tys. zł. Mieliśmy pewien problem z tym zobowiązaniem, ponieważ GUGiK wykazał brak konsekwencji w jego ustalaniu i prezentowaniu. Z jednej strony, uznano jego wymagalność wobec kontrahenta, co potwierdza ujęcie w księgach i sprawozdaniu Rb-28, z drugiej strony, nie ujęto zobowiązania w sprawozdaniu Rb-Z, uznając za sporne – w dodatku podlegające kompensacie – kwoty wymagalnej od kontrahenta należności. Zgadzamy się, że kompensata była prawne możliwa. Wnioskowaliśmy o jednoznaczne rozstrzygnięcie sytuacji i z odpowiedzi na wystąpienie pokontrolne wynika, że GUGiK zarejestrował kompensatę w księgach, co powinno w przyszłości zapewnić spójność danych w poszczególnych sprawozdaniach.

Jeżeli chodzi o dochody budżetowe, to, podobnie jak w części 16, ograniczyliśmy kontrolę do analizy porównawczej danych. Dochody były wielokrotnie wyższe od planowanych, ale wynika to z tego, że *gros* dochodów są to niemożliwe do przewidzenia grzywny i kary umowne oraz zatrzymane przez GUGiK zwroty wadiów.

Na koniec 2014 r. w części 17 wystąpiły zaległości w kwocie 780.000 zł, głównie w GUGiK, który jest w trakcie postępowań egzekucyjnych. Chcę zwrócić uwagę, że w MAiC w odniesieniu do kwoty zaległości prawie 25.000 zł ministerstwo nie podjęło niezwłocznych działań w celu ich odzyskania. Działania podjęto dopiero w trakcie kontroli NIK.

Jeżeli chodzi o wydatki budżetu państwa, to zostały one zrealizowane w kwocie 74.700 tys. zł, co stanowiło 68,8% planu. Rzeczywiście, może budzić pewne wątpliwości niskie wykorzystanie środków, ale chcę podkreślić, że niskie wykonanie wynika przede wszystkim z odstąpienia od przebudowy siedziby ministerstwa oraz opóźnienia i przesunięcie na 2015 r. terminów zadań współfinansowanych ze środków zagranicznych, które są realizowane przez beneficjantów. Również nie bez znaczenia były oszczędności wynikające z przyjęcia elektronicznego obiegu dokumentów oraz samodzielnej tańszej realizacji niektórych zadań.

Wracając do rezygnacji z przebudowy ministerstwa, to minister zastosował blokadę środków. Nadmiar środków został zablokowany. Gdyby doliczyć środki z blokad, które w sumie wyniosły ok. 21.000 tys. zł zablokowanych, to wykonanie budżetu byłoby znacznie wyższe.

Szczegółowe badanie, którym objęto prawie 31% wydatków części 17, z wyjątkiem nierzetelnego rozliczenia delegacji służbowych, nie wykazało nieprawidłowości. A jeżeli chodzi o delegacje, to były to drobne kwoty, ale ważny problem. Ministerstwo natychmiast zainterweniowało na ten wskazany przez NIK problem i podjęto stosowne działania, by w przyszłości wyeliminować przypadki nierzetelnego rozliczania delegacji służbowych.

Wydatki budżetu środków europejskich, to ponad 116.800 tys. zł, co stanowiło 76,1% planu. Niskie wykonanie, podobnie jak wydatkowanie krajowych środków na współfinansowanie, to efekt opóźnień i przesunięć harmonogramów realizacji części zadań finansowanych ze środków UE. Zbadaliśmy prawie 23% wydatków i nie stwierdziliśmy nieprawidłowości.

Jeszcze dwa słowa o układzie zadaniowym. Stwierdziliśmy, że w części 17 osiągnięto większość celów rzeczowych w stopniu adekwatnym do poniesionych wydatków. Jednak zwróciliśmy uwagę na przypadki zaplanowania wartości mierników działań bez powiązania z wysokością planowanych wydatków. Innymi słowy, mierniki dotyczyły tylko części spraw, które były objęte finansowaniem w ramach danego działania.

Reasumując i biorąc pod uwagę wynik finansowy i merytoryczny wymiar stwierdzonych nieprawidłowości, pozytywnie opiniujemy wykonanie budżetu w tej części.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo panu dyrektorowi.

Głos ma pan poseł Jacek Brzezinka.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, Wysoka Komisjo, dysponentem części 17 budżetu, jak wiemy, jest minister administracji i cyfryzacji. O zrealizowanych zadaniach mówił już pan minister, dlatego w swoim koreferacie skupię się na liczbach.

Dochody części 17 zostały zrealizowane w wysokości 970.000 zł, przy planowanej wielkości 15.000 zł. Ponieważ dochody pochodzą z odsetek, z kar umownych, grzywien i zatrzymanych wadiów, są dochodami, których na etapie planowania nie można szczegółowo przewidzieć. Wysoka w stosunku do planu realizacja dochodów nie budzi żadnych zastrzeżeń z mojej strony.

Plan wydatków budżetu państwa w części 17 po zmianach wyniósł ponad 108.500 tys. zł i został wykonany w wysokości niespełna 75.000 tys. zł, co stanowi 69% planu.

Obok oszczędności najistotniejszy wpływ na niepełne wykonanie planu wydatków miało niskie wykonanie wydatków majątkowych, bo jedynie 19,3% planu. Było to spowodowane odstąpieniem od przebudowy siedziby MAiC.

Ponadto, na niskie wykonanie wydatków miał wpływ poziom realizacji wydatków na współfinansowanie projektów z udziałem środków UE, które zostały zrealizowane na poziomie niecałych 74%. Wiąże się to z poziomem realizacji wydatków budżetu środków europejskich.

W ramach budżetu środków europejskich zaplanowano wydatki w wysokości blisko 142.500 tys. zł, a zrealizowane zostały w kwocie 116.800 tys. zł.

Szczegółowe wyjaśnienia przyczyn zrealizowania niższego wydatku budżetu ze środków UE zostały omówione w materiałach przekazanych przez ministra MAiC, a są to wydłużenie czasu realizacji projektu, zmiany harmonogramu, oszczędności uzyskiwane w toku postępowań przetargowych, a w jednym z przypadków jest mowa o czterokrotnym unieważnieniu postępowania przetargowego nie z winy zamawiającego. W mojej ocenie, wyjaśnienia nie budzą zastrzeżeń.

Przeciętne, średnie roczne zatrudnienie w 2014 r. w części 17 wyniosło 297 etatów i było wyższe o 3 etaty niż w roku poprzednim.

Przeciętne wynagrodzenie jednego pełnozatrudnionego wyniosło 6.816,47 zł i w porównaniu do 2013 r. wzrosło o ok. 175 zł.

Wzrost przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia był spowodowany m.in. konsekwencjami przeznaczenia środków na wynagrodzenia, które były spowodowane zmianami personalnymi w kierownictwie ministerstwa oraz większą niż w 2013 r. liczbą wypłaconych nagród jubileuszowych, a także ekwiwalentów za niewykorzystany urlop.

W 2014 r. Minister MAiC był koordynatorem dwóch wieloletnich programów. Pierwszy to Oświęcimski Strategiczny Program Rządowy – Etap IV 2012-2015. W 2014 r. wydatkowano w ramach realizacji tego programu kwotę 8.908 tys. zł. Drugi program

to Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój, na który w ub. r. zostało wydatkowanych 695.381 tys. zł. A w ramach realizacji tego programu zrealizowano 722 zadania inwestycyjno-remontowe, co oznacza przebudowę, budowę i remont sieci dróg lokalnych o łącznej długości 1778 km. Wydatki związane z realizacją obu programów, w mojej ocenie nie budzą zastrzeżeń.

Rezerwy celowe budżetu państwa, omawiane wraz z częścią 17 budżetu, to ujęte w części 83 rezerwy poz. 4, 9, 14 i 29. W ramach wydatków na przeciwdziałanie i usuwanie skutków klęsk żywiołowych – rezerwa poz. 4 – wykorzystanych zostało 98,5% środków, czyli blisko 1.090.000 tys. zł, z tego ponad 513.000 tys. zł przeznaczone zostało na odbudowę infrastruktury komunalnej samorządu, a blisko 6.200 tys. zł trafiło jako pomoc bezpośrednia dla osób poszkodowanych w wyniku klęsk.

Kolejna rezerwa to poz. 9 Budowa, rozbudowa, utrzymanie i funkcjonowanie systemu powiadamiania ratunkowego na terenie kraju. Z zaplanowanej kwoty w tej rezerwie 26.000 tys. zł wydatkowano niespełna 5.000 tys. zł. O przyczynach tego stanu rzeczy mówił pan minister wskazując, że zadanie w pierwszej kolejności było finansowane ze środków pochodzących z funduszy UE. Ponadto, w 2014 r. nie została zawarta umowa na tzw. superoperatora dla systemu powiadamiania ratunkowego.

Środki z rezerwy 14, czyli Pomoc dla społeczności romskiej, zostały wykorzystane prawie w 100%.

Mając na uwadze, że wykonanie części 17 wraz z wymienionymi rezerwami nie budzi zastrzeżeń, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania tych części budżetu.

Dziękuję

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuje, panie pośle.

Otwieram dyskusję. Zgłosiła się już pani przewodnicząca Józefa Hrynkiewicz. Czy są inne zgłoszenia? Nie widzę. Zamykam listę.

Bardzo proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, chcę prosić o informację o ocenę pana ministra dotyczącą realizacji zadań rzeczowych na terenach zagrożonych powodzią. Jestem posłanką z woj. podkarpackiego i tam te problemy bardzo często są zgłaszane na spotkaniach w różnych miejscowościach.

Drugie pytanie, powtarzam, bo skierowałam już do dyrektora generalnego urzędu premiera, a mianowicie, jakie wnioski pan minister był łaskaw wyciągnąć z dramatycznej kontroli wykonywania nadzoru nad zadaniami zleconymi wojewodom? Wojewodowie zlecali zadania dalej. Jakie wnioski wyciągnięto z tej kontroli i jakie podjęto działania? Widzę, że w sprawozdaniu NIK, MAiC jest jednym z nielicznych ministerstw, które reaguje na uwagi i wnioski formułowane po kontroli, które są sformułowane przez NIK. W związku z tym bardzo proszę o odpowiedź w tej sprawie.

Trzecie moje „nieśmiertelne” pytanie dotyczy umów „śmieciowych”, na które być może zatrudnia się w ministerstwie oraz instytucjach podlegających ministerstwu oraz instytucjach i urzędach, nad którymi MAiC pełni nadzór.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Proszę, by jednak nie używać na posiedzeniu Komisji Administracji i Cyfryzacji sformułowania umowy „śmieciowe”. One są nazwane umowami cywilnoprawnymi. Nie sądzę, by urzędy administracji publicznej nadużywały tego rodzaju umów. Nie jest to publicystyczne sformułowanie uprawnione do jego używania na posiedzeniu Komisji Administracji i Cyfryzacji.

Proszę bardzo, panie ministrze, o udzielenie odpowiedzi.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Przepraszam, myślałem, że… państwo dyrektorzy jednocześnie mi podpowiadają i…

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Pan minister ma głos, bardzo proszę.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Najmocniej przepraszam.

Jeśli chodzi o stan realizacji działań dotyczących usuwania skutków klęsk żywiołowych, w szczególności pomocy dla samorządów, które muszą odbudować zniszczoną infrastrukturę, to proszę pamiętać, że środki rządowe są tylko częścią środków, które samorządy wydatkują na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Po pierwsze, państwo pomaga tylko wtedy, gdy jest odpowiednio duża skala szkód w samorządzie, a w szczególności w samorządzie biedniejszym. Państwo nie bierze pełnej odpowiedzialności za wszystkie klęski. Od tego jest samorząd, by również wydatkował swoje środki na te cele.

Zatem, nigdy nie będzie tak, że środki budżetu państwa w pełni pokryją wszystkie szkody, które miały miejsce w gminach, które zostały dotknięte przez, np. powodzie. Jednak z budżetu państwa w ostatnich pięciu latach, tj. 2010-2014, ponad 7.000.000 tys. zł zostało wydatkowanych na usuwanie skutków klęsk żywiołowych. Tak jak wynika ze sprawozdania, w tej chwili ok. 500.000 tys. zł rocznie idzie na te zadania. Dzieje się tak w różnym stopniu i bardzo trudno powiedzieć, w jakim procencie szkody popowodziowe lub powodziowe zostały naprawione w gminach. Zależy to od bardzo wielu czynników, również od upływu czasu. Przecież nawet teraz wspomagamy niektóre gminy, które były dotknięte klęską żywiołową, np. przed kilkoma laty. Zatem, procent jest zupełnie nieznany i nie badamy tego.

W moim odczuciu, środki, które państwo przeznacza, są środkami znacznymi. Dla gmin jest to bardzo znaczne wsparcie. Marzy mi się, by w przyszłości, ale na razie nie ma gotowości społecznej na przyjęcie projektu, by były obowiązkowe ubezpieczenia powszechne. Wówczas byłyby one bardzo tanie, bo powszechne klęskowe i z udziałem zasady solidaryzmu społecznego, by wszyscy byli zobowiązani, by cząstkę pieniędzy wpłacać na ubezpieczenie powodziowe. Wówczas środki byłyby większe oraz szybkość działania i napraw szkód byłaby większa. Rozumiem, że przyzwolenia społecznego na takie działanie nie ma, więc dlatego, być może, kiedyś, w przyszłości, to będzie. Są państwa, w których są takie systemy.

Przepraszam, ale jeśli chodzi o umowy cywilnoprawne, to w administracji i w organach administracji centralnej takich umów nie ma lub są zupełnie na marginesie. W związku z tym nie stosujemy ich u siebie.

Przepraszam panią przewodniczącą, ale nie bardzo zrozumiałem, o jakie wnioski NIK chodzi? O którą kontrolę chodzi? Być może czegoś nie dosłyszałem i proszę o powtórzenie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Proszę, pani przewodnicząca.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Panie ministrze, chodzi o raport wykonany przez delegaturę w Poznaniu, a dotyczy on nadzoru wojewodów nad składnikami mienia Skarbu Państwa, a także nadzoru wojewodów nad zadaniami rządowymi powierzonymi innym instytucjom. Ponieważ, gdy NIK referował ten raport, nie było nikogo z ministerstwa, to proszę o odpowiedź.

Natomiast jeśli chodzi o pierwsze pytanie, to intencja mojego pytania była zupełnie inna. Pytanie moje brzmiało: jaka jest ocena pana ministra, jeśli chodzi o realizację zadań rzeczowych na terenach zagrożonych powodzią? Mówiąc po ludzku: ile jeszcze zadań zostało i ile zadań należy wykonać, jeśli chodzi o tereny, które poważnie są zagrożone powodzią, a wiemy, które to tereny, np. w woj. podkarpackim oraz w innych województwach?

Jeśli można prosić, to jeśli nie ma teraz takiej odpowiedzi, to poproszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję pani przewodniczącej.

Panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Spróbuję odpowiedzieć. Jeśli chodzi o ustosunkowanie się do raportu delegatury NIK w Poznaniu, to, jeśli zgodzi się pani przewodnicząca, to na piśmie przekażemy odpowiedź. Nie jestem przygotowany w tej sprawie, w tej chwili.

Jeśli chodzi o zabezpieczenia przeciwpowodziowe – jak rozumiem – bo nie chodzi tylko o usuwanie skutków klęsk, ale o zabezpieczenia przeciwpowodziowe, to, w moim przekonaniu, dzięki ogromnym pieniądzom, które były wydatkowane przez ostatnie lata na zabezpieczenia przeciwpowodziowe, na rządowy program górnej Wisły – który zresztą jest już wygaszony i był programem modelowym 2006 – były środki w wysokości kilku miliardów zł. Zostały one dobrze wydatkowane i Polska jest coraz bardziej bezpieczna. Oczywiście, wszystko nie zostało zrobione, jednak jesteśmy w końcowej fazie, bo Rada Ministrów podejmie w ciągu najbliższych tygodni decyzję – mam nadzieję, że pozytywną – jeśli chodzi o kontynuowanie programu wodnego zabezpieczeń przeciwpowodziowych. Za pieniądze narodowego funduszu oraz Banku Światowego i europejskiego na kontynuację programu zabezpieczenia przeciwpowodziowego i nie tylko, bo również transportu wodnego itd., w dorzeczu Wisły oraz środkowej i dolnej Odry. Ten program miałby ruszyć jeszcze w tym roku. Jest to chyba program pięcioletni, za kwotę w sumie 5.000.000. tys. zł, z czego ok. 1.000.000 tys. zł z pieniędzy z narodowego funduszu, a pozostałe środki – z budżetu i ogromna większość ze środków z Międzynarodowego Banku Odbudowy i Rozwoju oraz Europejskiego Banku Odbudowy i Rozwoju.

W moim przekonaniu, jeśli uda się zrealizować te zadania, to po 2020 r. zamkniemy system zabezpieczenia przeciwpowodziowego, co nie znaczy, że czasem nie zdarzy się jakaś powódź. Są to zjawiska nieprzewidywalne, nie mówiąc o tym, że zmienia się klimat i zjawiska klęskowe bywają nowego rodzaju na terenie Polski. Takie, które dotychczas nie były znane, np. trąby powietrzne itd.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu ministrowi. Zamykam dyskusję.

Padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu w części 17. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia takiego wniosku?

Nie ma sprzeciwu, zatem przyjmujemy, że w wykonanie budżetu w części 17 zostało zaopiniowane pozytywnie.

Dziękuję bardzo.

Szanowni państwo, dziś zaplanowanych jest 7 punktów, a jesteśmy dopiero po dwóch, a minęło już 1,5 godziny. Przed sobą mamy zarezerwowany czas tylko do godz. 13.00, dlatego bardzo proszę w następnych punktach o merytoryczne wypowiedzi, ale bardziej zwięzłe.

Przechodzimy do pkt. 3, część 26 – Łączność. O zabranie głosu poproszę o przedstawiciela MAC. Czy to będzie pan minister Huskowski, czy ktoś wskaże?

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Panie przewodniczący, państwo przewodniczący, szanowni państwo, w zakresie części 26 – Łączność, dochody i wydatki budżetu państwa realizowane były przez nasze ministerstwo.

Wśród zrealizowanych działań należy wymienić wydanie aktów wykonawczych do ustawy Prawo telekomunikacyjne, które zostało przyjęte w roku poprzednim oraz działania pozalegislacyjne służące poprawie dostępności usług telekomunikacyjnych, a także działania w realizacji Projektu „System Informacyjny o infrastrukturze szerokopasmowej i portal Polska Szerokopasmowa".

Dochody zostały zrealizowane w wysokości 67.000 zł, a wydatki w wysokości prawie 30.000 tys. zł, z czego 20.500. tys. zł w ramach budżetu państwa i ponad 9.000 tys. zł w ramach środków UE.

Spróbuję skrócić wystąpienie. Na realizację projektów finansowanych z udziałem środków UE wydatkowano 10.500 tys. zł. Zostało to wydatkowane na realizację dwóch

projektów w ramach Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka, czyli SIPS oraz na „Projekt systemowy – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu”.

Wynagrodzenia i pochodne zostały zrealizowane w wysokości trochę ponad 12.000 tys. zł.

Może tyle. Krótki referat.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan dyrektor z NIK, pan dyrektor Zielecki.

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Przepraszam, panie przewodniczący, jest zmiana.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, Tomasz Emiljan, dyrektor Departamentu Infrastruktury…

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Dyrektor Departamentu Infrastruktury NIK Tomasz Emiljan:

Wychodząc naprzeciw prośbie pana przewodniczącego, postaram się powiedzieć o najważniejszych rzeczach.

Tak jak wynika z naszego raportu, pozytywnie oceniliśmy wykonanie budżetu państwa w zakresie dochodów oraz wydatków.

Wydatki zostały zrealizowane na poziomie 80,5% planu po zmianach. Nie stwierdziliśmy znaczących nieprawidłowości. Również stwierdziliśmy, że dane wykazane w łącznych, rocznych sprawozdaniach budżetowych były zgodnie z kwotami wynikającymi z ewidencji księgowej. Ewidencja ta zawierała wszystkie wymaganie elementy określone w stosownych aktach prawnych obowiązujących standardach.

W tej części mamy dwie podstawowe dotacje, tj. dotację przedmiotową na doręczanie przesyłek ustawowo zwolnionych z opłat pocztowych, m.in. przesyłek dla ociemniałych, oraz przesyłek z obowiązkowymi egzemplarzami bibliotecznymi. Planowana kwota to prawie 2.200 tys. zł i została zrealizowana na poziomie 87,3%. Również nie stwierdziliśmy nieprawidłowości w tym zakresie. Rozliczenie nastąpiło na podstawie rozliczenia przekazanej dotacji, czyli na podstawie udokumentowanej przez Pocztę Polską ilości przekazanych przesyłek.

Drugą dotacją była dotacja z przeznaczeniem na współfinansowanie „Projektu systemowy – działania na rzecz rozwoju szerokopasmowego dostępu do Internetu”. Kwota, która została zaplanowana to ok. 1.000 tys. zł. Dotacja była przekazana Stowarzyszeniu „Miasta w Internecie” i została zrealizowana zgodnie z założeniami przewidzianymi dla dotacji.

Nieprawidłowości, które stwierdziliśmy, dotyczyły rozliczeń służbowych delegacji zagranicznych. Jednak, ze względu na ich małą skalę w ujęciu wartościowym, nie miały one wpływu na pozytywną ocenę wykonania budżetu w tej części.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie dyrektorze.

Teraz koreferat pana posła Jacka Brzezinki.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję uprzejmie.

Wykonie budżetu w części 26 – Łączność, której dysponentem jest minister MAiC, należy zarówno w zakresie dochodów, jak i wydatków, moim zdaniem, ocenić pozytywnie.

Plan dochodów został zrealizowany w wysokości 67.000 zł, co stanowi 372% planu. Jednak należy wskazać, że duży stopień niedoszacowania tłumaczy brak źródła docho-

dów. Są to wpływy z wynajmu lub z kar i grzywien. Zatem, na etapie planowania budżetu trudno je szczegółowo wyliczyć.

Wydatki części 26 zostały zaplanowane na 2014 r. w kwocie niższej o połowie niż zrealizowane wydatki w 2013 r., co wynikło z faktu znacząco niższych wydatków na dotacje i subwencje na realizację zadań z zakresu telekomunikacji. Było to spowodowane zakończeniem prac związanych z konwersją nadawania telewizji analogowej na cyfrową.

Ostatecznie, po zmianach, plan wydatków w części 26 wyniósł 36.800 tys. zł i został wykonany w 80,5%. Wydatki w tej części budżetu wyniosły 29.649 tys. zł.

O dotacjach mówił przedstawiciel NIK, więc nie będę tego powtarzał. Chcę stwierdzić, że na pełne wykonanie planu miała przede wszystkim wpływ realizacja wydatków na projekty współfinansowane przez UE. Wykonanie tych wydatków wyniosło 62,6%. Wiąże się to z tym, że wykonanie wydatków budżetu ze środków UE, a więc realizacja zadań w ramach tego budżetu, wyniosła 76,5% planu. W materiałach informacyjnych otrzymanych odnośnie do wykonania tej części budżetu, wskazuje się, że przyczyną tego stanu rzeczy jest przeniesienie części zadań na 2015 r. oraz, że są korzystne rozstrzygnięcia postępowań przetargowych.

Jeśli chodzi o wydatki na wynagrodzenia w części 26, to łącznie wyniosły 12.400 tys. zł, co stanowi 95,1% planu. Średnie roczne przeciętne zatrudnienie w części 26 wyniosło 126 etatów i było niższe o 10 etatów niż zatrudnienie w 2013 r.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę przyjęcie sprawozdania o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 26 – Łączność.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy, pytania uwagi? Nie widzę.

Ponieważ padł wniosek o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu w części 26, chcę zapytać, czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w tej części? Nie widzę, zatem stwierdzam, że opinia w tym zakresie jest pozytywna.

Przechodzimy do pkt. 4, czyli część 43 – Wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne. To oczywiście też jest kompetencja MAiC.

Pan minister Huskowski ma głos.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Administracji i Cyfryzacji Stanisław Huskowski:

Dziękuję.

W tej części wydatki realizowane były przez MAiC, a także przez Władzę Wdrażającą Programy Europejskie, która obecnie zmieniła nazwę na Centrum Projektów Polska Cyfrowa.

Dochody zostały wykonane w wysokości 162.000 zł.

Wydatki to 176.264 tys. zł, z czego budżet państwa to 158.500 tys. zł – z kawałkiem – a ze środków europejskich – 17.700 tys. zł.

Środki wydatkowano głównie na refundacje dla ZUS składek na ubezpieczenia osób duchownych, tj. Fundusz Kościelny. Dotyczyło to ubezpieczenia 26.582 osób. Wydatki przeznaczono również na wynagrodzenia za udział w posiedzeniach komisji resortowych, tj. Komisji Regulacyjnej do Spraw Gmin Wyznaniowych Żydowskich, Komisji do Spraw Polskiego Autokefalicznego Kościoła Prawosławnego, a także Międzykościelnej Komisji Regulacyjnej oraz dla trzech członków na podstawie umów o dzieło.

Jeśli chodzi o realizację projektów finansowanych z udziałów środków UE, to wydatkowano 20.700 tys. zł, w tym 3.000 tys. zł w ramach budżetu państwa, a ponad 17.000 tys. zł – w ramach budżetu środków europejskich. Środki te wydatkowane były na realizację Projektów Operacyjnych Kapitał Ludzki – Działanie 1.3, na Ogólnopolskie programy integracji i aktywizacji zawodowej i poddziałanie 1.3.1 Projekty na rzecz społeczności romskiej. Łącznie zrealizowano 48 projektów.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Teraz czas dla NIK.

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dariusz Zielecki, wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Również skrótowo. Ocena NIK była pozytywna zarówno jeśli chodzi o wykonanie wydatków w części 43, jak i o sprawozdanie, które są zgodnie z danymi wykazanymi w księgach rachunkowych.

Jeżeli chodzi o wydatki, to zwróciliśmy uwagę na problem przekazywania środków z Funduszu Kościelnego na ubezpieczenie osób duchownych. W początkowych miesiącach roku środki były przekazywane z opóźnieniem w stosunku do terminu wymagalności tej składki. Sprawa została „wyczyszczona" i, jeśli dobrze pamiętam, to od maja 2014 r. od tej pory środki przekazywane są terminowo. Zaznaczam, że ZUS nie naliczał odsetek karnych od nieterminowych płatności.

Jeśli chodzi o wydatki środków europejskich, to jest to kwota ponad 17.700 tys. zł, która w całości została przeznaczona na programy wsparcia mniejszości narodowych. Było to w całości realizowane przez władzę wdrażającą projekty unijne. Ta jednostka nie była kontrolowana przez NIK.

Warto odnotować, że wykonano wydatki w 98,4% planu – zatem dość wysoko.

Jeżeli chodzi o układ zadaniowy, to analiza układu wykazała, że w części 43 osiągnięto cele rzeczowe w stopniu adekwatnym do poniesionych wydatków.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo.

Pan poseł Jacek Brzezinka.

Bardzo proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję uprzejmie, panie przewodniczący.

Wykonanie budżetu w części 43 – wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne, której dysponentem jest minister MAiC oraz Władza Wdrażająca Programy Europejskie, a obecnie instytucja funkcjonująca pod nazwą Centrum Projektów Polska Cyfrowa, w mojej ocenie, nie budzi zastrzeżeń.

W 2014 r. dochody tej części zrealizowano w wysokości 142.000 zł, przy planie wynoszącym 1000 zł; głównie uzyskano je ze zwrotów dotacji niewykorzystanych lub pobranych w za dużej wysokości w latach ubiegłych.

Jeśli chodzi o plan wydatków, to został on wykonany blisko w 99% w kwocie ponad 158.500 tys. zł. W 93% wydatki tej części budżetu stanowią dotacje. W porównaniu do 2013 r. należy odnotować wzrost w wydatkach na Fundusz Kościelny, który stanowi 84% wydatków w części budżetowej 43. Wzrost to prawie 15.000 tys. zł. Wpływ na to miała większa o ponad 400 osób liczba duchownych, których składki na ubezpieczenia społeczne są pokrywane z Funduszu oraz wzrost minimalnego wynagrodzenia wpływający na wysokość składek.

W 2014 r. blisko 15.000 tys. zł stanowiły wydatki na dotacje celowe i podmiotowe dla działających w Polsce organizacji mniejszości narodowych. Wydatki te zrealizowano praktycznie na poziomie 99% planu.

Jak już wskazałem na początku mojej wypowiedzi, wykonanie budżetu w części 43 nie budzi zastrzeżeń. NIK oceniła wykonanie pozytywnie, wskazując zachowanie zasad gospodarności oraz realizację wszystkich zaplanowanych celów działalności w układzie budżetu zadaniowego. Dlatego wnoszę o przyjęcie sprawozdania i pozytywnie zaopiniowanie wykonania budżetu w części 43 – wyznania religijne oraz mniejszości narodowe i etniczne.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Czy są jakieś głosy w tej części? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 43? Nie widzę.

Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy wykonanie budżetu w części 43.

Przechodzimy do pkt. 5, część 75 – Rządowe Centrum Legislacji. Jest z nami prezes RCL pan minister Maciek Berek.

Bardzo proszę, panie ministrze.

Prezes Rządowego Centrum Legislacji Maciej Berek:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, bardzo dziękuję.

RCL w ubiegłym roku wydatkowało w budżecie kwotę 25.603 tys. zł. Wydatkowanie było przeprowadzone na poziomie 99,72%. Przy czym parametr był osiągnięty po zmianie planu i po blokadach, które były przeprowadzone w grudniu 2014 r. zgodnie z zasadami, które w tym zakresie obowiązują.

Ze względu na skalę naszego budżetu, kwoty, o których mówimy przy poszczególnych tytułach wydatkowych, nie są wielkie, dlatego ograniczę się do kilku podstawowych informacji. Jeśli będzie życzenie Wysokiej Komisji, to jesteśmy gotowi odpowiedzieć na bardziej szczegółowe pytania.

Zasadniczą częścią budżetu RCL są wynagrodzenia osobowe, tj. niespełna 16.000 tys. zł. Wydatki majątkowe to ok. nieco ponad 1.400 tys. zł.

W zakresie tego, co jest związane z częścią merytoryczną funkcjonowania RCL, to chcę podkreślić, że środki przeznaczmy nie tylko na obsługę podstawowych zadań związanych z opracowaniem projektów aktów prawnych, opiniowaniem, ale również z publikacją elektroniczną dzienników urzędowych, z prowadzeniem systemów informacyjnych, które są dedykowane zewnętrznym adresatom, i które mają zapewniać dostęp do procesu stanowienia prawa oraz na działalność edukacyjną i szkoleniową, którą prowadzi RCL.

Z ostatnią kwestią związane są dochody RCL, które w ub. r. kształtowały się na poziomie niespełna 700.000 zł. Są to dochody wynikające z opłat, które RCL otrzymuje od jednostek kierujących swoich pracowników do udziału w tzw. aplikacji legislacyjnej. Oczywiście, są to dochody budżetu państwa, które są pobierane przez nas zgodnie z ogólnymi regułami. Aplikacja jest finansowana z części budżetowej, którą dysponuje RCL.

Jeśli są pytania, to jesteśmy do dyspozycji.

Jest jeszcze tylko jedna informacja, którą jestem winien w ramach dużych parametrów. Jesteśmy również zaangażowani w wydatkowanie środków ze źródeł UE wraz ze współudziałem budżetu państwa w naszej części na poziomie 1.100 tys. zł. Są to środki wydatkowane przede wszystkim na moduł związany z prowadzeniem projektu, który ma wzmacniać kompetencje i kwalifikacje pracowników urzędów obsługujących organy władzy publicznej w zakresie procesu legislacyjnego.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję bardzo, panie ministrze.

Teraz głos należy do NIK.

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Dziękuję bardzo, ponownie Dariusz Zielecki.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, kolejny rok z rzędu pozytywnie oceniamy wykonanie budżetu państwa w części 75, zarówno jeżeli chodzi o kwestię wydatkową oraz kwestię rzetelności sprawozdawczości budżetowej.

W zasadzie szczegółowe badanie zarówno wydatków krajowych, jak i wydatków europejskich nie wykazało żadnych nieprawidłowości.

Również nie zgłosiliśmy uwag co do realizacji zadaniowego układu wydatków.

Przeciętne zatrudnienie wyniosło 165 osób i w porównaniu do roku poprzedniego wzrosło o 3 osoby.

Wynagrodzenie, na poziomie 8.659 zł, w porównaniu do 2013 r. nieznacznie zmalało, bo o 16 zł.

Pozytywna ocena.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze.

Teraz pan poseł Jacek Brzezinka z koreferatem.

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie ministrze, szanowni państwo, w świetle przedłożonej szczegółowej informacji, sprawozdanie z wykonania budżetu w części 75 – RCL, w mojej ocenie, zasługuje na pozytywną opinię. Analiza wykonania planu wydatków, zarówno – tak jak powiedziałem – w oparciu o bardzo szczegółową informację przedstawioną przez dysponenta tej części budżetowej, jak i w oparciu o informację NIK o wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w tej części, jednoznacznie wskazuje, że wydatki zostały zaplanowane i zrealizowane bardzo rzetelnie.

Generalnie, wydatki bieżące tej części budżetu zostały zrealizowane na poziomie 98% – 100% planu. Należy podkreślić, że w przypadku wydatków zrealizowanych na niższym poziomie niż 100% jest to przede wszystkim efektem oszczędnego i gospodarnego wykorzystywania środków.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie w tej części budżetowej w 2014 r. wyniosło 8.659,20 zł. – jest to ewenement, przynajmniej w stosunku do poprzednich części budżetu – i w porównaniu do 2013 r. było niższe o 0,2%, ale myślę, że warto na to zwrócić uwagę, zwłaszcza w kontekście wysokiej i pozytywnej oceny funkcjonowania RCL jeśli chodzi o prace merytoryczne.

Przeciętne średnie roczne zatrudnienie w 2014 r. w tej części budżetowej wyniosło 165 etatów i było o 3 etaty większe niż w roku poprzednim.

Jak już powiedziałem wcześniej, realizacja dochodów i wydatków części 75 nie budzi moich zastrzeżeń pod względem ich celowości i wysokości. Mając na uwadze powyższe oraz pozytywną ocenę NIK, wnoszę o przyjęcie sprawozdania i pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za 2014 r. w części 75 – RCL.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Czy w części 75 są głosy w dyskusji? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania budżetu w części 75? Nie widzę.

Stwierdzam, że Komisja pozytywnie zaopiniowała wykonanie budżetu w części 75 w 2014 r.

Bardzo dziękuję.

Dziękuję również państwu za obecność. Panu ministrowi i współpracownikom.

Przechodzimy do pkt. 6. Część 76 – Urząd Komunikacji Elektronicznej. O zabranie głosu poproszę zastępcę prezesa UKE, pana Karola Krzywickiego.

Bardzo proszę, panie prezesie.

Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:

Dziękuję uprzejmie.

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, szanowni państwo, stosując się do prośby pana przewodniczącego, bardzo skrótowo wymienię podstawowe działania prezesa UKE podejmowane w 2014 r. Następnie omówię wykonie budżetu państwa.

W 2014 r. prowadziliśmy działania na rzecz konsumentów, tj. mediacje i interwencje. UKE przeprowadził 2878 postępowań mediacyjnych, z czego prawie połowa zakończyła się pozytywnie dla konsumenta. Wydaje mi się, że jest to dobry wynik, biorąc pod uwagę

dobrowolność przystępowania do postępowań mediacyjnych. Po interwencji prezesa UKE zostało rozpatrzonych 3857 wniosków konsumentów, które zakończyły się ponad 70% skutecznością. Można się pochwalić, że w wyniku interwencji prezes UKE „odzyskał" na rzecz konsumentów prawie 1.500 tys. zł.

Drugie zadanie, które podejmowaliśmy, to zmiana podejścia regulacyjnego do tzw. rynku 5, czyli hurtowe usługi w zakresie dostępu szerokopasmowego. Zmiana, która nastąpiła od 2007 r., czyli zmniejszenie obciążeń regulacyjnych na 76 obszarach gminnych, powinna skutkować zwiększoną konkurencją na tych obszarach.

Również prowadziliśmy postępowania administracyjne w wyniku składanych do nas wniosków przez jednostki samorządu terytorialnego w zakresie uzyskiwania zgody świadczenia usług bezpłatnego dostępu do Internetu lub w zamian za niższą opłatę niż rynkowa. W 2014 r. wydaliśmy 42 decyzje dla samorządów.

Nastąpiły zmiany zawartości programowej w zakresie zmiany programowej na MUX1 telewizyjnym, co oznaczało, że Telewizja Polska S.A. zwolniła miejsce. Umożliwiło to uruchomienie nowych programów telewizyjnych.

Podobnie prezes UKE podejmował i wydawał decyzje rezerwacyjne w zakresie radiofonii cyfrowej.

W 2014 r. również podjęliśmy ponowne konsultacje dotyczące aukcji na rezerwację częstotliwości w paśmie 800 MHz i 2,6 GHz. W dniu 10 października została ogłoszona aukcja na rezerwację 19 częstotliwości w tym zakresie. Aukcja wciąż trwa. W chwili obecnej, wg. stanu na zakończenie wczorajszego dnia, zadeklarowana kwota na rezerwację poszczególnych częstotliwości wyniosła 4.392.522 tys. zł. Zatem jest znacznie przekraczająca zaplanowane z tego tytułu przychody w 2015 r. i 2014 r., ponieważ zostały one przeniesione na 2015 r.

W 2014 r. prezes UKE rozpisał, ogłosił konkurs na wybór operatora pocztowego wyznaczonego do świadczenia usług powszechnych. Zapewne Wysoka Komisja wie, że ten konkurs nie został zakończony, ale zakończone zostały prace komisji konkursowej, która w wyniku złożonych dwóch ofert wybrała ofertę Poczty Polskiej. Teraz przygotowywana jest decyzja mająca powołać tego operatora do wykonywania przez 10 lat obowiązków operatora wyznaczonego.

Jeżeli chodzi o dochody i wydatki UKE w 2014 r., to zaplanowane dochody wyniosły 3.305.418 tys. zł, z tego – jak wspomniałem – zaplanowana była aukcja na rezerwacje częstotliwości i dochód w wysokości 1.800.000 tys. zł. W lipcu 2014 r. poinformowaliśmy MF o odwołaniu aukcji i przeniesieniu dochodów planowanych na 2015 r. W związku z tym plan uległ zmniejszeniu.

Wykonanie pozostałych części było wyższe niż planowano i wyniosło 1.864.290 tys. zł.

Ogółem łącznie z planami z dochodów z aukcji na 800 MHz i 2,6 GHz dochody UKE wyniosły 56,4% planu.

Wydatki wyniosły 90% z zaplanowanych ponad 102.000 tys. zł i wynosiły 92.793.000 tys. zł.

Z budżetu środków UE wydatkowano 5.819 tys. zł, czyli niespełna 25% planu. Zostało to również uzgodnione i aneksowane w umowach z Władzą Wdrażającą oraz wykonawcami z uwagi na konieczność powtórzenia postępowań przetargowych na wybór wykonawcy tych zadań.

Teraz wpływy w poszczególnych kategoriach. Wpływy z zapłat i koncesji były zaplanowane na 336.000 tys. zł. Wpływy z różnych opłat – w tym również aukcja – planowane były w wysokości prawie 6.000.000 tys. zł. Dochody z najmu i dzierżawy składników majątkowych – mniejsza kwota – 2.000 zł.

Dochody, które zostały osiągnięte przez UKE, wyniosły 1.864.290 tys. zł, w tym grzywny to ponad 1.000 tys. zł. Ponad 350.000 tys. zł to wpływy z opłat za koncesje i licencje. Wpływy z opłat różnych wyniosły 1.510.642 tys. zł. Dochody z najmu i dzierżawy wyniosły 2.000 zł. Wpływy ze sprzedaży składników majątkowych 4.000 zł. Odsetki 1.229 tys. zł. Wpływy z różnych dochodów 496.000 zł. Wpływy pozostałe to 43.000 zł.

Jak wspomniałem, wydatki prezesa UKE były niższe niż planowano i wyniosły niewiele więcej niż 90% planu. Największą pozycję stanowiły wynagrodzenia wraz z pochod-

nymi, tj. prawie 52.000 tys. zł. I ponad 7.000 tys. zł to działalność inwestycyjna. Pozostałe wydatki bieżące, np. czynsze, opłaty za wynajem, wyniosły 33.439 tys. zł.

Główne wydatki inwestycyjne, które w 2014 r. poniósł UKE, wyniosły 1.382 tys. zł. i dotyczyły rozbudowy Regionalnej Stacji Kontroli i Emisji Radiowych w Krakowie, również remontu delegatury będącej własnością Skarbu Państwa w Siemianowicach Śląskich. Dodatkowo – remontu w delegaturze UKE w Gdyni, która jest w zarządzie trwałym naszego urzędu. Również remontowano delegaturę w Opolu. Przeprowadzono szereg prac w związku z uruchomieniem Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnej z Centralną Bazą Danych, czyli z projektem finansowanym ze środków UE – w obiekcie UKE znajdującym się w Boruczy.

Pozostałe wydatki były mniejsze i, jako, że przekazaliśmy materiał, nie będę państwu ich wymieniał. Poprzestanę na tym.

Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję panu prezesowi.

Teraz głos NIK.

Doradca techniczny Departamentu Infrastruktury NIK Janusz Laube:

Janusz Laube, doradca techniczny w Departamencie Infrastruktury.

NIK, oceniając wykonanie budżetu państwa w części 76, stwierdziła prawidłowe zaplanowanie i wykonanie budżetu państwa zarówno w zakresie realizacji dochodów, jak i wydatków budżetu państwa.

Ocena została przez NIK obniżona. Podstawą do obniżenia oceny były nieprawidłowości stwierdzone w zakresie wydatków na zagraniczne podróże służbowe, przy których, zdaniem NIK, nie zachowano wymogu dokonywania wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Stwierdzono, że dochody w kwocie 1.800.000 tys. zł, czyli wykonane w stosunku do planu w 56%, były rzetelnie ewidencjonowane oraz terminowo przekazywane na centralny rachunek budżetu państwa. Przyczyną niskiego wykonania planu dochodów było wspomniane nieprzeprowadzenie aukcji na rezerwacje częstotliwości.

Wydatki budżetu państwa w kwocie blisko 93.000 tys. zł, były rzetelnie zaplanowane oraz w sposób celowy i gospodarny zrealizowany. Głównie przeznaczono je na wynagrodzenia i pochodne od wynagrodzeń oraz na zakupy usług i materiałów, w tym na przygotowanie i przeprowadzenie badania jakości powszechnych usług pocztowych, usługę utrzymania systemów serwerów i wsparcie procesu inwentaryzacji usług świadczonych w sieciach szerokopasmowej transmisji danych oraz na zagraniczne podróże służbowe.

Wydatki budżetu środków europejskich zostały zrealizowane w wysokości blisko 6.000 tys. zł, tj. wykonanie 25% kwoty przyjętej w ustawie budżetowej. Zostały przeznaczone na wykonanie projektów pod nazwą System Informacyjny o Infrastrukturze Szerokopasmowej i Portal Polska Szerokopasmowa. Również na projekt „Budowa platformy e-usług UKE" oraz rozbudowę Platformy Lokalizacyjno-Informacyjnych z Centralną Bazą Danych.

Ustalono, że niskie wykonanie planu wydatków przy realizacji każdego z tych projektów wynikało, zdaniem NIK, z przyczyn obiektywnych, tj. uzyskania niższych niż zakładano cen przy zakupie usług, przedłużającej się procedury przygotowania postępowania przetargowego, przedłużającego się postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z powodu odwołań od wyniku przetargu, a także przedłużenia na wniosek doradcy terminu realizacji zamówienia.

NIK oceniła wykonanie wydatków budżetu ze środków UE.

Ponadto stwierdzono, że rzetelnie i prawidłowo sporządzano sprawozdawczość budżetową, która, w ocenie NIK, przekazuje prawdziwy obraz dochodów i wydatków oraz należności i zobowiązań UKE. Stwierdzono również rzetelne prowadzenie ksiąg rachunkowych oraz prawidłowe sprawowanie nadzoru i kontroli nad całością gospodarki finansowej UKE.

Uwagi NIK do wykonania budżetu państwa dotyczyły wspomnianych decyzji o zagranicznych wyjazdach, delegacji w UKE. W związku z tym NIK wnioskowała o zwiększe-

nie nadzoru nad planowaniem podróży zagranicznych w kontekście ponoszonych przez UKE kosztów w relacji do zamierzonych i osiąganych celów.

NIK również zwróciła uwagę na zbyt optymistyczne prognozowanie dochodów na 2014 r. oraz na istnienie ryzyka utraty dofinansowania z UE na dokończenie projektu „Budowa platformy e-usług UKE”.

Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Głos ma pan poseł Jacek Brzezinka.

Bardzo proszę.

Poseł Jacek Brzezinka (PO):

Dziękuję, panie przewodniczący.

Panie prezesie, szanowni państwo, dysponentem części budżetowej 76 jest prezes UKE. W 2014 r. dochody części 76 zostały zrealizowane w wysokości 1.864.000 tys. zł, co stanowi 56,4% planu. Tak niska realizacja planu to efekt braku zaplanowanych dochodów z już wcześniej przesuniętej na 2014 r. aukcji na rezerwację częstotliwości z pasma 800 MHz i 2,6 GHz.

W informacji, którą otrzymaliśmy na temat wykonania tej części budżetu, pojawiły się również informacje, że aukcja trwała. Ponieważ dziś mamy już połowę 2015 r., to myślę, że to dobry moment, by uzyskać kilka słów komentarza, czy aukcja została rozstrzygnięta? Czy, ewentualnie, na jakim etapie to jest? Myślę, że jest to rzecz, nad którą nie można przejść, ot tak, do porządku dziennego.

Plan wydatków budżetu państwa w części 76 został zrealizowany w wysokości blisko 92.800 tys. zł, tj. na poziomie 90% planu po zmianach. Największą pozycję w wydatkach stanowią wydatki na utrzymanie i utrzymanie UKE. W 2014 r. wydatki te wyniosły ponad 92.600 tys. zł.

Generalnie, analiza wykonania planu wydatków w oparciu o bardzo szczegółową informację przestawioną przez dysponenta części budżetowej 76 oraz w oparciu o informację NIK i wynikach kontroli wykonania budżetu państwa w 2013 r. w części 76 nie budzi wątpliwości. Należy jednak zwrócić uwagę na występującą po raz kolejny różnicę zdań na linii UKE i NIK, która dotyczy oceny wyjazdów zagranicznych prezesa UKE. NIK zwraca uwagę na dalszy wzrost w 2014 r., pomimo już wcześniej zgłaszanych uwag i wniosków, wydatków na zagraniczne podróże służbowe. Jednocześnie NIK wskazuje, że, w ich ocenie – chcę na to zwrócić uwagę – nie były to wydatki realizowane w sposób celowy i oszczędny.

Podobnie jak w 2013 r., na stosunkowo niskim poziomie, bo niespełna 25%, zostały zrealizowane wydatki budżetu środków UE. Niskie wykonanie planu generalnie dotyczy wszystkich projektów realizowanych z udziałem środków europejskich. Oczywiście, informacja prezesa UKE wskazuje przyczyny takiego stanu rzeczy i mówi o przesunięciach realizacji wydatków na 2015 r. Dziś mamy połowę 2015 r. i myślę, że zasadne jest pytanie, jaki jest stan zaawansowania realizacji tych projektów i czy te przesunięcia nie będą groziły utratą dofinansowania?

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, mając na uwadze powyższe oraz ocenę NIK, wnoszę o pozytywne zaopiniowanie wykonania budżetu państwa za 2014 r. w części 76 – UKE.

Dziękuję.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu posłowi.

Otwieram dyskusję. Zgłosił się już pan poseł Antoni Mężydło. Czy są jeszcze inne zgłoszenia? Również pani poseł Hrynkiewicz. Czy jeszcze ktoś? Jeśli nie, to zamykam listę.

Bardzo proszę, pan poseł Antoni Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Dziękuję.

Panie prezesie, wspomniał pan o aukcji, która trwa i chyba ma trwać jeszcze długo. Ze względu na to, że aukcja została źle przygotowana. Wszyscy doskonale pamiętamy, jak wyglądała sytuacja w zeszłym roku. Otóż, pierwszy raz poddane zostały konsultacjom społecznym warunki przeprowadzenia aukcji. Sam uczestniczyłem w konsultacjach społecznych. Część z uwag, które zgłosiłem oraz zgłosili inni uczestnicy konsultacji, została uwzględniona. Później zostały ogłoszone następne warunki ogłoszenia aukcji. One również były poddane konsultacjom.

Na początku września, nie wiadomo z jakiej przyczyny, aukcja została ogłoszona na warunkach, takich, że nie zostały uwzględnione uwagi do przeprowadzenia aukcji. Oczywiście, w tak nagły sposób przeprowadzenie aukcji w warunkach, w których wielu uczestników wskazywało, że aukcja się nie powiedzie, zostało całkowicie zignorowane. Nasze uwagi w konsultacjach społecznych zostały całkowicie zignorowane. Wiadomo było, że aukcja nie może się udać – zresztą nie tylko w Polsce. To, że pan dziś obiecuje, że to nie 1.800.000 tys. zł przewidywanych w budżecie, a początkowo ponad 4.000.000 tys. zł, to przecież nie są żadne realne pieniądze. W Czechach przerwano aukcję, gdy pieniądze były jeszcze wyższe, oczywiście, w przeliczeniu na ich warunki. Było to ze względu na to, że aukcja nie mogła się zakończyć, bo nie uwzględniono interesu publicznego. Przecież zarówno my, jako posłowie i uczestnicy konsultacji, byliśmy zainteresowani interesem publicznym. Mianowicie, wykonaniem Europejskiej Agendy Cyfrowej, również rozwojem naszego kraju. Bez szybkiego dostępu do szerokopasmowego Internetu nie jest możliwy w przyszłości rozwój kraju ze względu na to, że inwestorzy zagraniczni nie będą zainteresowani, ponieważ nie ma odpowiedniej infrastruktury. Każdy będzie inwestował tam, gdzie jest lepsza infrastruktura.

Te problemy były podnoszone. Wyraźnie widać, mimo, że pani prezes uparła się, by przeprowadzić aukcję, tzn. zapoczątkowała ją, ale nie widać końca. Dziś już nie metodami regulacyjnymi, ale metodami rynkowymi toczy się dalej gra z Urzędem Regulacji Energetyki, tzn. z UKE – bardzo przepraszam, bo przyszedłem z innego posiedzenia Komisji i też omawialiśmy budżet.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Panie pośle, ale rozmawiamy o budżecie.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Tak więc, niech mi teraz pan powie, bo to są istotne elementy, bo budżet został o 1.800.000 tys. zł obniżony i nie wiem, ile teraz się zakłada? Tych pieniędzy po prostu nie będzie, ponieważ aukcja nie może się udać. Z jednego względu, że ona się nie zakończy, a z drugiego, że jeśli zakończy się na tak wysokim poziomie i ktoś będzie musiał zapłacić tak wielkie pieniądze, to już nie będzie miał na inwestycje. Przecież dziś rynek jest bardzo konkurencyjny i przez to operatorzy są słabi. Nasz rynek telekomunikacyjny jest bardzo mocno konkurencyjny. Został on bardzo mocno doregulowany; niektórzy eksperci twierdzili, że jest przeregulowany.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Panie pośle, proszę konkludować.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Brak środków na inwestycje, które w ramach PO PC nie wystarczą w żaden sposób na to, by zrealizować EAC. Jak pan przewiduje, jakie macie środki? Czy będą nadzwyczajne środki decyzyjne prezesa UKE, by przerwać tę aukcję? Czy w ogóle istnieje taka możliwość? Jeżeli nie, to jakie są inne możliwości regulacyjne? Jakie jest stanowisko rządu w tej sprawie? Jest to również najważniejsza sprawa dla Rady Ministrów. Państwo nie może abdykować w tak ważnej sprawie, czyli w sprawie rozwoju Polski.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Pani przewodnicząca Hrynkiewicz ma głos.

Bardzo proszę.

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Mam bardzo króciutkie pytanie. Mianowicie, chcę prosić jednak o wykaz cennych podróży zagranicznych, które są przedmiotem kontrowersji między państwem a NIK, która je pod względem prawidłowości prawnej bada, ale my, jako Sejm, możemy badać również pod względem prawidłowości merytorycznej. Dlatego poproszę na piśmie o wykaz cennych podróży, które przyniosły tak wysokie koszty i – liczymy – że również korzyści.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Panie prezesie, czy zechce się pan jeszcze odnieść?

Poseł Józefa Hrynkiewicz (PiS):

Proszę o odpowiedź na piśmie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Tak, tak, ale do… Czy chciałby pan zabrać głos?

Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:

Jeśli już nie ma więcej pytań do mnie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

No, nie ma.

Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:

Dobrze.

Bardzo dziękuję. Pozwolę sobie najpierw odnieść się do prośby pani przewodniczącej. Oczywiście, przekażemy na piśmie wykaz wszystkich zagranicznych podróży z 2014 r. wraz ze szczegółowym uzasadnieniem.

Odnosząc się do pytań pana posła Mężydło, to potrafię powiedzieć tylko tyle, że aukcja w tym momencie trwa na zasadach określonych w dokumentacji i w przepisach rozporządzenia oraz Prawa telekomunikacyjnego. Wydaje mi się, że jakakolwiek zmiana reguł gry podczas jej trwania spowodowałaby konieczność unieważnienia aukcji oraz prawdopodobnie pojawiłyby się jeszcze roszczenia po stronie uczestników aukcji – prawdopodobnie, bo nie potrafię tego powiedzieć, ponieważ zależy to od podejścia biorących udział w aukcji uczestników.

W chwili obecnej, przy poziomie zadeklarowanych kwot, jeszcze nie widzimy zagrożenia, które wystąpiło w Czechach, gdzie rzeczywiście nastąpiło przelicytowanie, jak ocenił ich rząd.

Przepraszam?

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To przelicytowanie zdrowego rozsądku, ale nam też to grozi, jeśli nie…

Zastępca prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej Karol Krzywicki:

W chwili obecnej, liczymy, że nie. Natomiast aukcja jest chyba najbardziej rynkowym z mechanizmów do wycenienia tego rzadkiego dobra, jakimi są częstotliwości w tym paśmie. Podejrzewam, że mógłbym odwrócić całe pytanie i ewentualnie przewidzieć, co prezes UKE musiałby mówić w przyszłym roku, gdyby sprzedał częstotliwości za 1.800.000 tys. zł. Dostałby zarzut, dlaczego nie sprzedał ich za 4.000.000 tys. zł. Wówczas można byłoby stwierdzić, że nie doszacowano wysokości.

Jeżeli chodzi o kwestię realizacji EAC, to, rzeczywiście, tu zgadzam się z tym, że aukcja i inne formy rozdysponowania, np. w formie przetargu, mają służyć temu, by to zrealizować. Już w tym momencie jesteśmy spóźnieni względem wymogów realizacji EAC. Wydaje mi się, że trwająca i, mam nadzieję, zmierzająca ku szczęśliwemu końcowi aukcja pozwoli jak najszybciej rozpocząć proces rozdysponowania częstotliwości. Następnie, rozdysponowania inwestycji operatorów, który będą do tego zobowiązani przy okazji otrzymania rezerwacji częstotliwości.

Wydaje mi się, że udało mi się również odpowiedzieć na pytanie pana posła Brzezinki, który referował, czyli, na jakim etapie jest aukcja i jaki jest stan zaawansowania tej procedury.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję, panie prezesie. Zamykam dyskusję.

Padł wniosek, by pozytywnie zaopiniować wykonanie budżetu za 2014 r. w części 76. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Nie widzę.

Stwierdzam, że w tej części Komisja zaopiniowała pozytywnie.

Przechodzimy pkt. 7, część 85 – Budżety województw ogółem, w zakresie działu 750. Zawsze w tej materii wypowiadała się pani Aneta Cieloch z MF. Rozumiem, że dziś też.

Bardzo proszę o zwięzłą wypowiedz, pani dyrektor.

Dyrektor Departamentu Finansowania Sfery Budżetowej Ministerstwa Finansów Aneta Cieloch:

Bardzo dziękuję.

Szanowni państwo, zaplanowane w ustawie budżetowej na 2014 r, w części 85 w dziale 750 – Administracja publiczna, dochody w wysokości 770.537 tys. zł zostały wykonane w kwocie 717.864 tys. zł, co stanowi 93,16% planu ujętego w ustawie budżetowej.

Źródłami dochodów były przede wszystkim grzywny, mandaty i inne kary pieniężne od osób fizycznych, głównie nakładane przez funkcjonariuszy policji – w kwocie 580.797 tys. zł, oraz wpływy z różnych opłat.

Wydatki w dziale 750 – Administracja publiczna zostały zaplanowane w wysokości 1.270.475 tys. zł. W toku wykonywania budżetu zostały zwiększone o 46.423 tys. zł, tj. do wysokości 1.316.898 tys. zł.

Wydatki zostały realizowane w wysokości 1.298.382 tys. zł, tj. 98,59% planu po zmianach.

Wydatki bieżące zostały zrealizowane w wysokości 1.214.626 tys. zł i głównie zostały przeznaczone na utrzymanie i funkcjonowanie urzędów wojewódzkich – w kwocie786.796 tys. zł, z tego na wynagrodzenia pracowników urzędów wojewódzkich oraz na bieżące utrzymanie tych jednostek.

Środki z tego działu zostały również przeznaczone na dotacje dla jednostek samorządu terytorialnego, tj. 425.705 tys. zł. W ramach tego zadnia były realizowane zadania zlecone gminom z zakresu administracji rządowej – w wysokości 293. 213 tys. zł. Zadania bieżące realizowane przez gminę na podstawie porozumień z organami – 81.000 zł. Bieżące zadania własne realizowane przez gminy – 11.000 zł.

Były również realizowane zadania bieżące z zakresu administracji rządowej, zlecone do administracji przez powiat, w wysokości 111. 292 tys. zł. Dotacje te zostały przeznaczone na realizację zadań, m.in. z zakresu geodezji i kartografii, ochrony gruntów rolnych i leśnych, obrony cywilnej, a także na przygotowanie i przeprowadzenie kwalifikacji wojskowej.

Zrealizowano również zadania bieżące realizowane przez powiat na podstawie porozumień w kwocie 1.491 tys. zł. Dotacje przeznaczono na realizację zadań dotyczących przyjmowania wniosków paszportowych i wydawania paszportów oraz przyjmowania wniosków o udzielenie cudzoziemcom zezwolenia na zamieszkanie na czas oznaczony, osiedlenie się, pobyt rezydenta długoterminowego Wspólnot Europejskich – w kwocie174.000 zł, a także na przeprowadzanie kwalifikacji wojskowej – 1.317 tys. zł.

Zrealizowano również zadania zlecone samorządom województw – w wysokości 18.827 tys. zł. Dotacje te przeznaczono na prowadzenie ewidencji zaszeregowania obiektów hotelarskich, udzielanie koncesji na poszukiwanie, rozpoznawanie lub wydobywanie kopalin podstawowych i pospolitych, finansowanie działalności komisji przeprowadzających egzamin na przewodnika górskiego.

Dofinansowano również zadania własne, w wysokości 790.000 zł. Były to zadania własne samorządu województwa.

Sfinansowano również zadania wojewodów związanych z przeprowadzeniem kwalifikacji wojskowej w wysokości 1.411 tys. zł. A także działalność komisji egzaminacyjnych przy urzędach wojewódzkich sprawdzających kwalifikacje kandydatów na instruktorów nauki jazdy – 159.000 zł.

Wydatki inwestycyjne zrealizowane zostały w wysokości 83.756 tys. zł, co stanowi 93,8% planu po zmianach. Środki te głównie przeznaczone zostały na zadania związane

z funkcjonowaniem urzędów wojewódzkich, tj. 83.699 tys. zł. Również m.in. na opracowanie dokumentacji projektowej, termomodernizację budynków, modernizację, budowę i przebudowę pomieszczeń wraz z zagospodarowaniem terenu, na zabezpieczenia przeciwpożarowe i dostosowanie budynków do wymagań przeciwpożarowych, prace o charakterze budowlanym w centrach powiadamiania ratunkowego. Przeznaczono również na zakupy inwestycyjne, tj.19.494 tys. zł, głównie sprzętu komputerowego, informatycznego i łączności.

Wydatki na wynagrodzenia zostały zaplanowane w kwocie 545.949 tys. zł, z tego wynagrodzenia osobowe – 504.254 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 41.695 tys. zł.

Zgodnie ze sprawozdaniem Rb-70 o zatrudnieniu i wynagrodzeniach, średnioroczne zatrudnienie w 2014 r. w urzędach wojewódzkich wyniosło 10.924 osoby, a wydatki na wynagrodzenia wykonano w wysokości 541.805 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe – 505.812 tys. zł, a dodatkowe wynagrodzenie roczne – 35.993 tys. zł.

Przeciętne miesięczne wynagrodzenie łącznie z dodatkowym wynagrodzeniem rocznym wyniosło w grupie: członków korpusu służby cywilnej – 4.353 zł; osób nieobjętych mnożnikowymi systemami wynagrodzeń – 3.128 zł; osób zajmujących kierownicze stanowiska państwowe –11.662 zł; funkcjonariuszy – 7.422 zł.

Proszę o pozytywne zaopiniowanie sprawozdania w części dotyczącej budżetu wojewodów w dziale 750 – Administracja publiczna.

Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję pani dyrektor.

Czy NIK ma jakieś uwagi w tej części, w tym dziale?

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Panie przewodniczący, oczywiście, trudno mówić o ocenie NIK, bo ocenialiśmy poszczególne części budżetowe wojewodów. Niemniej jednak, dodam parę słów, bo zrobiliśmy zestawienie.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo proszę.

Wicedyrektor Departamentu Administracji Publicznej NIK Dariusz Zielecki:

Zestawienie z wszystkich 16 informacji o wynikach kontroli u poszczególnych wojewodów.

Jeśli chodzi o dochody, to kolejny rok z rzędu zwracamy uwagę na małą skuteczność egzekucji grzywien z tytułu mandatów karnych, np. w woj. wielkopolskim odpisano z tego powodu 10.700 rys. zł, a w woj. śląskim – 16.100 tys. zł. Zatem, słaba egzekucja to jedna rzecz, która jest istotna jeśli chodzi o dochody.

Jeżeli chodzi o wydatki, to były nieprawidłowości w kilku urzędach wojewódzkich, tj. nieterminowe płatności podatku od nieruchomości w kwocie 818.000 zł, co skutkowało zapłatą przez Dolnośląski Urząd Wojewódzki odsetek w wysokości 40.000 zł.

Żenujący jest również nierzetelny odbiór prac remontowych w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim. Pracę odebrano bez żadnych uwag, natomiast oględziny wykazały liczne usterki. Dopiero w trakcie kontroli NIK inwestor wezwał wykonawcę do usunięcia powstałych usterek.

Dalej – błędne sporządzenie szczegółowego zakresu robót w Mazowieckim Urzędzie Wojewódzkim. W związku z tym Urząd zapłacił wynagrodzenie za niewykonane prace o wartości 16.000 zł.

Następne nieprawidłowości dotyczą nieterminowego dokonania odpisu w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim, w kwocie 79.000 zł, na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych. Powinni to zrobić we wrześniu, a zrobiono dopiero w grudniu.

Tak jak mówię, są to wszystko niby drobne sprawy, ale świadczą o problemach, jeśli chodzi o funkcjonowanie urzędów.

Jeśli chodzi wydatki budżetu środków UE, to szczególnie rażące i niskie wykonanie nastąpiło w woj. małopolskim. Zrealizowano jedynie 19,5% planowanych wydatków. Jednak należy powiedzieć, że wynikło to z opóźnienia zadania pn. „Rekultywacja zbiornika

odpadów niebezpiecznych i szkodliwych po zakładach Górka w Trzebini". Wykonawca musiał zastosować alternatywny sposób oczyszczania ścieków i pozostałości, w związku z tym cała sprawa się przesunęła. Jak zapewniono, nie będzie opóźnienia w realizacji tej inwestycji, powinna się zakończyć w październiku 2015 r.

Jeżeli chodzi o nieprawidłowości, to w Kujawsko-Pomorskim Urzędzie Wojewódzkim nieprawidłowo przeprowadzono promocję projektu realizowanego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Kujawsko-Pomorskiego. Kolejne nieprawidłowości wystąpiły w Zachodniopomorskim Urzędzie Wojewódzkim, w którym z rachunku Urzędu Wojewódzkiego dokonano płatności na łączną kwotę 13.000 zł przed otrzymaniem środków z Banku Gospodarstwa Krajowego.

To tyle.

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Bardzo dziękuję panu dyrektorowi.

Czy są głosy w dyskusji w części 85 w zakresie działu 750? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 85 w zakresie działu 750? Nie widzę.

Stwierdzam, że pozytywnie zaopiniowaliśmy.

Szanowni państwo, przed nami jeszcze dwa głosowania. Otóż, w części 16 – KPRM padł sprzeciw wobec pozytywnego zaopiniowania wykonania budżetu w części 16. Zatem, poddaję wniosek o pozytywne zaopiniowanie budżetu w tej części pod głosowanie.

Kto z państwa posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem budżetu w części 16? Proszę o podniesienie ręki.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Osiem.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Dziękuję.

Kto jest przeciw?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Jeden.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Kto się wstrzymał?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Nikt.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

Stwierdzam, że padło 8 głosów „za", 1 – „przeciw". Rozumiem, że Komisja przyjęła pozytywną opinię w części 16 – KPRM.

Pozostało nam przyjęcie całkowitej opinii dla Komisji Finansów Publicznych. Składam wniosek o pozytywną opinię. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja pozytywnie opiniuje wykonanie budżetu państwa za 2014 r. wraz z analizą NIK w zakresie działania Komisji.

Czy jest sprzeciw? Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, zatem Komisja przyjmuje, wobec jednego głosu wstrzymującego się, pozytywną opinię. Taką opinię przekażemy do Komisji Finansów Publicznych.

Informuję, że Komisja przyjęła opinię dla Komisji Finansów Publicznych. W tym miejscu bardzo chcę podziękować wszystkim przedstawicielom naczelnych organów administracji państwowej za merytoryczne informacje i przedstawienie wykonania budżetu. Przede wszystkim chcę zauważyć ciężką pracę pana posła Jacka Brzezinki. Bardzo serdecznie dziękuję za koreferaty.

Wszystkim bardzo dziękuję za obecność.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

Panie przewodniczący, jeszcze upoważnienie dla posła do reprezentowania w Komisji Finansów Publicznych.

Przewodniczący poseł Andrzej Orzechowski (PO):

A, tak. Bardzo dziękuję.

Pozostał nam wybór posła upoważnionego do reprezentowania stanowiska Komisji w Komisji Finansów Publicznych. Proponuję, aby tym posłem został pan poseł Jacek Brzezinka. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja upoważniła posła Jacka Brzezinkę do reprezentowania stanowiska Komisji w KFP. Sprzeciwu nie słyszę.

Jeszcze raz wszystkim państwu dziękuję. Również przedstawicielom, dyrektorom NIK.

Zamykam posiedzenie Komisji.